

B. 1943.4

Salvador de la Plaza, encuesta sobre:

Reforma Agraria... Para Revista Industria Nacional, Noviembre 10/43.

Hasta ahora se ha venido negando en Venezuela la necesidad de una nueva distribución de la tierra. A los que han propugnado contra el latifundismo y han señalado esa forma de apropiación como una de las causas del estancamiento económico, social y político que ha caracterizado los últimos cien años de nuestra vida de nación independiente, se les ha objetado que tierra es lo que sobra en Venezuela, que lo que faltan son brazos que la cultiven. Es cierto que el territorio venezolano es extenso y que en él cabrían comodamente cien millones de habitantes. Pero también lo es, que nuestro sub-suelo guarda ricos yacimientos de metales preciosos y de petróleo y no por eso ello, somos un país rico en el sentido de bienestar que esta palabra implica debería disfrutar la mayoría de la población. Con grandes extensiones de tierra y con fabulosos yacimientos en su sub-suelo, la verdad es que la población rural venezolana se muere de hambre y de inculturam, flagelada por endemias.

Económica y socialmente, no es suficiente que existan tierras. Es necesario que a la tierra se pueda aplicar el TRABAJO HUMANO, y cada vez más ampliamente, para que produzca riqueza. Las formas de apropiación de la tierra, el acaparamiento de la misma en cada vez menos propietarios, ha determinado la estructura económica del país y como consecuencia, su estructura social y política. Los rígidos ya impostergables problemas demográficos, sanitarios, culturales; las relaciones políticas caciquiles que prevalecen en el interior y hacen de las administraciones organismos de Administración Pública, aparatos de beneficio y lucro para unos pocos, todos esos problemas que pesan sobre las generaciones actuales y se les enfrentan como obstáculos insalvables para la construcción de una economía nacional próspera y sana, tienen su origen y causa en las formas de apropiación de la tierra.

Con visión genial Jacinto Gutierrez, en la Memoria de Hacienda de 1856-1857, predijo esta situación en los siguientes términos: ".....el precio ínfimo a que fueron vendidas las tierras (las baldías), daba poco rendimiento al Fisco y las adquisiciones de porciones que variaban de tamaño entre 10, 13, 41, 50 y más de 60 leguas cuadradas irían acusando en pocas manos una riqueza territorial inmensa, destruyendo la proporción en que pudieran conservarse las fortunas, preparando para el futuro otras calamidades como la esclavitud y la miseria, con un crecido número de colonos humildes e infelices, a cambio de un número demasiado pequeño de opulentos y soberbios propietarios; que esa desigualdad deplorable debiera prevenirse a tiempo, pues habría de influir directa e inevitablemente en la ruina de las instituciones políticas y en el retroceso material e intelectual de la sociedad.....". La previsión se cumplió, y si no se ha ex-

teriorizado en todos sus alcances, ello se debe a la aparición del petróleo en nuestro país, como veremos más adelante. Coincide en la misma interpretación de Gutierrez, aunque expresada expuesta con otros conceptos, el economista Gilberto Fabila al estudiar en 1937 las consecuencias de la apropiación latifundista de la tierra en México, lo que por otra parte nos viene a demostrar que las sociedades, independientemente de los climas, colocación geográfica y tiempo, siguen un desarrollo regido por leyes económicas que les son comunes y por consiguiente, que estudiando el desenvolvimiento de otras naciones, es factible aplicar experiencias que eviten los estancamiento y retrocesos en el nuestro. Dice Fabila: "...El régimen de la propiedad o de uso de la tierra, se refleja sobre la producción, sobre la distribución y el consumo de la riqueza; sobre la economía social y sobre el nivel de la vida individual y colectiva, que expresan el grado de comodidad y felicidad del hombre. Esto último se relaciona con dos condiciones esenciales: que el individuo y sus colectividades puedan aplicar su actividad, su facultad de trabajo íntegramente; y que el resultado de esa actividad sea cuando menos, bastante a mantenerlo en un estado susceptible de mejoramiento y progreso crecientes. Si una de estas condiciones no se llena, el proceso de producción es imperfecto, se desperdician energías, hay un empobrecimiento creciente que fatalmente lleva a las degeneraciones y regresiones de la felicidad humana..".

Seguendo el Anuario Estadístico de Venezuela, año de 1940, y no obstante la imperfección de las estadísticas, encontramos cifras que confirman las previsiones expresadas arriba. Tomemos los Estados Miranda, Aragua, Carabobo, Yaracuy, Lara, Trujillo, Mérida, Táchira y el Distrito Federal, por constituir ellos la zona de Venezuela más poblada y en la que prevalecen las condiciones climáticas y de comunicación más favorables para el progreso del hombre venezolano:

Superficie		Habitantes
76.830 Kms ² ., o sean 7.683.000 hectáreas cuadradas		1.855.526
Fundos Censados	Tierra apropiada	Tierra cultivada
129.117	2.082.670 Hecs	585.077 Hecs
En el resto del país		
Superficie		Habitantes
835.220 kms ² ., o sean 83.522.000 hectáreas cuadradas		1.612.313
Fundos Censados	Tierras apropiada	Tierra cultivada
65.312	1.355.959 Hecs	144.897 Hecs

En cuanto a la ~~pe~~ a propiación de la tierra destinada a la cría, tenemos:

En los 8 Estados escogidos y Distrito Federal:

Fundos Censados
8.144

Tierra apropiada
1.201.416 Hecs.

En el resto del país:

Fundos Censados
15.923

Tierra apropiada
18.731.357 Hecs.

Al no disponer de estadísticas de la superficie por fundos, nos impide determinar el grado preciso de acaparamiento de la tierra, ya que ^{con} ~~en~~/los fundos censados podríamos determinar tener los datos para saber cuantos corresponden a mas de 250 Hecs y en menos de cuantos propietarios se encuentran. Sin embargo, se puede concluir que el 1.497.593 Hecs incultivadas, pertenecen a grandes propietarios y que éstos mantienen ociosas el 75% de las tierras apropiadas. Intentaremos algunas consecuencias de esta/situación: realidad:

Primera consecuencia: Baja productividad agrícola. En el año de 1937 y según los datos del mismo Anuario, el monto de por venta de las cosechas y otros ingresos (arrendamientos, talas, etc) de los fundos censados en los 8 Estados y D.F., fué de ... Bs. 144.276.417 y los gastos Bs. 101.734.256, por lo que en el año la productividad al ^{6%} de interés ~~canabó~~ sólo a Bs. 42.542.161, lo que equivale a un ~~33%~~ ^{6%} anual/del ~~valor~~ ^{de} ~~capital~~ ^{inversión} ~~inicial~~ ^{inicial} ~~en~~ ^{en} ~~los~~ ^{en} ~~fundos~~ ^{en} ~~censados~~ ^{en}, o sea Bs. 686.460.651.

Segunda consecuencia: Sepagaron sueldos por valor de Bs. 6.989.959, siendo el sueldo término medio de Bs. 128.00 mensuales, o sean 4.550 empleados. En salarios se pagaron Bs. 78.705.949, siendo el salario término medio de Bs. 2,47 o sean 102.134 jornadas de trabajo. Ahora bien, como los trabajos no se realizan ~~en~~ durante todo el año, es imposible precisar el número de asalariados. Debido a esos bajos salarios y sueldos, difícilmente ~~sin~~ la rotación del importe en metálico pudo traspasar los límites de cada Estado, produciéndose una especie de trueque de pequeñas cantidades de alimentos por fuerza de trabajo extenuante. De aquí la imposibilidad para el trabajador del campo de adquirir productos elaborados artesanales y menos aún industriales, y la inexistencia de un mercado interior necesario para el desarrollo de la industria nacional. El intercambio entre las ciudades y el campo insuficiente hasta para el mismo desarrollo de los transportes.

Tercera consecuencia: La familia campesina no dispone de ninguna de las condiciones que la deberían hacer apta para a un mismo tiempo, ser elemento básico de desarrollo de la nacionalidad y del progreso del país, y cumplir su función de reproductora de la es-

pecie humana. Vive en condiciones de miseria económica y moral, desconociendo la higiene, huerfana de la cultura en general. Y en esas condiciones, por otra parte, no está en capacidad ni de propender al mejoramiento de los cultivos ni de hacer más rendidor su trabajo, lo que por otra parte, contribuye a aumentar el costo de producción.

Cuarta consecuencia: Desconcentración de la población campesina, obligado como se ha visto el campesino, para subsistir, a buscar tierra en lugares cada vez mas retirados, desintegramos por esta causa centros poblados en otras épocas. Las formas de explotación del hombre han determinado también esta desconcentración. Los grandes propietarios arriendan tierras ya en la forma de pisatarios o medianerías por tiempos limitados. Recorren las montañas, preparadas las tierras y recogidas unas pocas cosechas, rescinden el convenio y ofrecen lotes mas distantes al campesino. En la tierra preparada siembran guinea y aparece el potrero. Esa inestabilidad en la vida, convierte al campesino en nómada, que construye un rancho para poco tiempo, que no siembra un árbol frutal. El desahucio violento amenaza constantemente a la familia campesina.

Quinta consecuencia: Éxodo del campesinado hacia los centros ciudades, realizándose en éstas una concentración artificial de población, improductiva, dedicada a todo género de transacciones. Si no se ha provocado una crisis profunda, se debe a que ~~maximamente~~ ese modus-vivendi ~~es~~ es posible por los ingresos provenientes de petróleo por concepto de impuestos y salarios, ingresos que realizan una rotación veloz, dejando migajas en la población antes de evadirse de nuevo al exterior. No ha sido el señuelo de altos salarios lo que ha motivado el éxodo del campesinado hacia los centros urbanos. La apropiación latifundista es la responsable, así como también, de ~~inmigración exterior~~ que no haya permanecido en el interior del país el producido del petróleo.

Sexta consecuencia: El propietario latifundista explota al hombre. No invierte capital, no introduce la maquina ni nuevos cultivos ni emplea los abonos. A la baja productividad agrícola se añade un alto costo, lo que determina una insuficiente alimentación en los centros urbanos y degeneración física de la población en general.

Septima consecuencia: Disminución de nuestras exportaciones propias -café, cacao, etc- algunos de dichos productos ocuparon lugares de importancia en los mercados mundiales, debido a la mala calidad -abandono de los cultivos- y al alto costo de producción en razón de merma de producción por mata, lo que ha impedido competir con iguales productos de otros países. El remedio empleado: primas establecidas por el Gobierno y préstamos

gubernamentales ha acelerado en lugar de remediar el problema, obligando a toda la población a contribuir al enriquecimiento de los grandes propietarios. Como ~~fan~~ consecuencia correlativa, aumento de las importaciones de artículos agrícolas y pecuarios que antes se producían en el país, con la consiguiente alza de los precios de todos los artículos, encarecimiento de los medios de subsistencia, ~~preparación de la mayoría de la población~~ incremento de la especulación a base de alzas de los aforos y todo ello a costa de la pauperización de la mayoría de la población.

Sin pretender haber agotado todas las consecuencias derivadas de la actual apropiación de la tierra, ni haber ahalizado en todos sus aspectos cada una de las consecuencias anotadas, pues sólo las hemos enunciado, es lógico colegir que propugnemos una transformación de la apropiación actual de la tierra como punto de partida para la planeación de todas las medidas que nos puedan conducir a fijar los cimientos de una economía nacional prospera, cuyo objetivo principal debe ser conservar y desarrollar nuestra principal riqueza: el hombre venezolano.

A esa transformación y medidas concomitantes llamamos REFORMA AGRARIA. Sus lineamientos generales podrían concretarse en los puntos siguientes:

- 1.- Dotar a cada campesino de la tierra necesaria para su sustento y el de su familia facilitándole implementos de trabajo y anticipos en forma de créditos a largos plazos, de manera que pueda hacer producir la tierra con que se les ha dotado.
- 2.- Hacer las dotaciones de tierras de manera de integrar centros o concentraciones ~~de población~~ agrícolas, tomando como puntos de partida los lugares actualmente poblados y cuyas condiciones de suelo, climatericas y vías de comunicación con las ciudades, los ~~recomiendan~~ recomienden como los más apropiados. Planificar esos centros ~~de población~~ agrícolas ~~concentrados~~ ^{unidos} unos con otros, de manera de propender a la concentración más completa de la población actual de Venezuela. La concentración y colonización debe partir de las zonas pobladas hacia las despobladas y de ninguna manera a la inversa. Los venezolanos tenemos que conquistar a Venezuela, venciendo los obstáculos de la naturaleza a base de expansión de población ya saneada, fuerte, comida, armada de la cultura y de la técnica.
- 3.- Para la dotación de tierras utilizar de inmediato los Bienes Restituidos, los que han pasado a propiedad del Banco Agrícola y Pecuario en pago de préstamos que éste hiciera y las Tierras Baldías, procediendo a la expropiación de aquellas propiedades que fuere necesario para garantizar la unidad agrícola y social de los

centros ~~agrícolas~~ de población agrícola.

- 4.- Reformar la Constitución Nacional en su Art 32, Inciso 2, en el sentido de declarar de utilidad pública la expropiación de los latifundios, mediante indemnización y de regular el aprovechamiento de los elementos naturales susceptibles de apropiación, para hacer una distribución equitativa de la riqueza pública y para cuidar de su conservación. La indemnización deberá ser fijada de acuerdo con el ^{a que la adquirió} ~~valor~~ precio ~~pago~~ ~~por~~ ~~el~~ último propietario a la fecha de la reforma y se pagará en cupones de Deuda Agraria que se creará al efecto.
- 5.- Transformación del Banco Agrícola y Pecuario en instrumento de crédito e intermedio entre el productor agrícola y el distribuidor en las ciudades, refaccionando al efecto las Cooperativas Agrícolas de Producción y las de Consumo, ^{entre de} ~~que~~ ^{se} ~~de~~ berán crearse, como vehículos de intercambio entre las zonas ~~pro~~ agrícolas y de éstas con las ciudades como productoras de artículos manufacturados.
- 6.- Destino para la realización de la Reforma Agraria, de los recursos de crédito del Estado (Emprestitos, etc) y de los ingresos del petróleo. Invitación y garantías al capital privado para su colocación en la economía agrícola, llevando a la práctica la consigna de Alberto Adriani: "Sembrar el petróleo".
- 7.- No perder tiempo en preparar planes por medio de oficinas burocráticas. Comenzar y sobre la marcha resolver los problemas previstos. Trabajar, hombres de trabajo y no parasitos presupuestiboros. Supresión, por dispendiosos y demagogicos, por anticientíficos y parasitarios, sistemas de administración de las actuales Colonias. Transformación de inmediato de las actuales Colonias en centros de población agrícola, refaccionados directamente por el Banco Agrícola y Pecuario, en la forma propuesta en el punto 5.
- 8.- En la medida en que sea puesta en marcha la Reforma Agraria, afluirá la inmigración y será posible, por otra parte, organizarla. Abolición del concepto de razas que ha prevalecido, por anticientífico y nazi-fascista, y en consecuencia, en trada libre al país de todo inmigrante que comprueba su calidad de hombre de trabajo independientemente de su raza, color, ideas políticas o religiosas. Poblar, que la selección del tipo hombre venezolano no la determinará su origen racial, ^{económico} sino el mayor o menor grado de bienestar/de que disfruten las generaciones actuales e inmediatas y consecuentemente, de la asimilación de la cultura humana, universal.