

En nuestro numero anterior reproducimos ~~xxx~~ varios artículos de la Ley de Censo Electoral y de Elecciones, con el objeto de recordar tanto a los ~~compañeros~~ ciudadanos que van a ejercer el derecho de sufragio el domingo próximo, como a los funcionarios que participarán en los organismos electorales, ciertos detalles de la elección, cuya observancia es obligatoria y la omisión de los mismos, crea derechos para impugnar las elecciones mismas. Entendemos que una de las formas de luchar contra los chanchullos es conociendo al dedillo la Ley y en consecuencia, ~~previniendo~~ capacidades para preveer por donde ~~xx~~ van a salir con el chanchullo.

Nada dice la Ley respecto a si los nombres de los candidatos deben ir completos o al escribirlos puedan usarse iniciales para abreviar. Pero se ha dado el caso y esta vez podrían valerse de la ocasión, de anular votos por contener la boleta de votación nombres con iniciales. Al insertar la Plancha en nuestros numeros anteriores, confiadamente se han usado iniciales. Ha sido un error. Cada elector debe ~~xx~~ escribir el nombre completo, tal como aparece en la publicación que hoy hacemos de la Plancha. Cada votante debe poseer la lista de la Plancha, consultarla, no escribir de memoria. Tenemos que impedir que nos anulen votos por pequeños errores.

Hey insertamos de nuevo los articulos de la Ley. Cada elector debe leerlos y estudiarlos y estar alertax para impedir que los chanchulleros quieran echar tierra en los ojos y hacer de las suyas.

ha dicho en los circulos oficiales

Se ~~dice~~ que nuestra Plancha goza del mayor prestigio popular, pero en que ~~xx~~ los ciudadanos inscritos, no tiene mayoría. Ese dicho puede haber nacido en la intención de ~~xxx~~ hacer maniobras para anular votantes y votos, ya que a nadie/escapa <sup>/de esos circulos</sup> que la mayoría existe en la población y en los ciudadanos inscritos, <sup>T</sup>an mayoría tenemos, que el proceso contra Oyón y compañeros fué ~~graguado~~ justamente para romper esa mayoría, lo que no han logrado. El proceso ha unificado más las fuerzas populares. Demostremos que la Plancha goza del mayor prestigio popular y cuenta con la mayoría de los inscritos.

Por otra parte, estas anomalías las encuentra Ud. en casi toda la legislación salida de los Congresos de la "nueva era". Se ~~abrogaron~~ <sup>han</sup> sancionado leyes que <sup>en</sup> sus propósitos generales parecen interpretar los anhelos democráticos que vive la humanidad, pero <sup>que</sup> en el cuerpo mismo de ellas o en su Reglamento, una sutil disposición anula <sup>se</sup> todo el propósito. Y no puede ser de otra manera. La organización <sup>f</sup> ~~estadual~~ <sup>determinada</sup> sigue <sup>regida</sup> por el concepto de que la soberanía reside en el Presidente de la República y no "en el pueblo, quien la ~~debe~~ <sup>ejerce por medio de</sup> los Poderes Públicos". La ~~democracia~~ <sup>"</sup> garantía de las libertades públicas, el ejercicio mismo del sufragio, ~~será~~ son y siguen siendo, bondades que dispensa el Ejecutivo. Y lo más sensible es que los principios democráticos tienen entre nosotros un basamento tan endeble, que de los mismos sectores que defienden la democracia nació la teoría del Partido de Gobierno y del Partido del Gobierno y la del DERECHO ~~de~~ <sup>del</sup> Presidente de la República a organizar en su calidad de Presidente un Partido Político, <sup>sin canalizar que</sup> ~~el~~ <sup>de Partido</sup> ~~se~~ necesariamente tendrá que devenir, por el control de los Poderes Públicos, ~~ya~~ y desde los Poderes Públicos por el control del país, cuerpo electoral, expresión de la soberanía, Estado y todo lo que Ud. pueda añadir, <sup>menos la democracia.</sup>

La misma ~~proposición~~ reivindicación que se ha lanzado: destitución del Dr. Cuenca, es hija de esa confusión. El Dr. Cuenca, como funcionario, no puede hacer otra cosa que aplicar las leyes y su reglamento. <sup>no sean abrogados o modificados</sup> Ley y Reglamento, <sup>podría hacerse</sup> mientras por el Ministerio del Trabajo <sup>queden</sup> ~~pasan~~ <sup>Me parece que</sup> diez doctores de cualquier ~~cosa~~ <sup>especie</sup>, que no harán otra cosa que aplicar esa Ley y Reglamento. <sup>Ex de espera</sup> tiene la confianza en que un nuevo Ministro <sup>no aplicará</sup> ~~se~~ <sup>olvidará</sup> que ~~que el Ejecutivo se haga el tanto~~ <sup>disimulado</sup> la reivindicación tiene que ser la movilización de todos los trabajadores, como parte mayoritaria de la población, en el sentido de <sup>los patronos duermen con los ojos abiertos y conocen más al dedillo la legislación del</sup> <sup>trabajo que los mismos trabajadores.</sup> luchar por una legislación que interprete sus intereses, que son los intereses de Venezuela. <sup>por haber</sup> El Ejecutivo, ~~como Poder que ha recibido del pueblo soberano la delegación de poder~~ <sup>la obligación de aplicar</sup> <sup>de</sup> estará entonces en ~~capacidad~~ <sup>de</sup> hacer cumplir esas leyes. ~~Sin embargo~~ <sup>de</sup> inmediatamente se debe luchar porque el Ejecutivo -el Dr. Cuenca no es el Ejecutivo, sino un Ministro- modifique <sup>el</sup> ~~el~~ <sup>pero</sup> ~~Reglamento~~ <sup>ni de</sup> cuidando de no alterar el espíritu, propósito o razón de la Ley del Trabajo <sup>y</sup> del Inciso....del Art 32 de la Constitución.

Es un aspecto de la lucha por ~~laxa~~ <sup>por el cumplimiento</sup> el implantamiento de la democracia, por la aplicación de los acuerdos internacionales sobre trabajo, <sup>de</sup> las libertades del Atlántico, por la construcción de una Venezuela ~~sana y comoda~~ de hombres sanos, fuertes, honestos, responsables.

.....?

El Art 304 del Reglamento de la Ley del Trabajo, así como otros de ese mismo Reglamento, <sup>por ejemplo,</sup> ~~xxxx/xx~~ los Apartes uno y dos del inciso b) del Art 5, es anticonstitucional porque El Ejecutivo Federal al reglamentar la Ley del Trabajo se estralimitó en ~~xx~~ la atribución ~~ii~~ del Art 100 de la Constitución vigente, que dice: "Ejercer en Consejo de Ministros la facultad de reglamentar las Leyes SIN ALTERAR SU ESPIRITU, PROPOSITO Y RAZON...". Ahora bien, el ESPIRITU, PROPOSITO Y RAZON de la Ley del Trabajo está determinado por el Inciso 8 del Art 32 de la Constitución, al establecer: ~~xxx~~.. "La dispondrá lo necesario para el mayor eficacia y estímulo del trabajo, organizándolo adecuadamente y estableciendo LA PROTECCION ESPECIAL QUE DEBE RA DISPENSARSE A LOS OBREROS y trabajadores, para proveer al mejoramiento de su condición física, moral e intelectual, y al incremento de la población!! El Estado promoverá el ~~AMPARO~~ amparo de la producción y establecerá LAS CONDICIONES DEL TRABAJO EN LA CIUDAD Y EN EL CAMPO, teniendo en vista la PROTECCION SOCIAL DEL OBRERO Y DEL JORNALERO y los intereses económicos del país..". Queda claro que la Ley del Trabajo y su Reglamento deberían tener por finalidad la protección especial y la protección social de los obreros y jornaleros ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~ ante ~~xxx~~ sus patronos, por las condiciones de inferioridad económica ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ a que están sometidos en las relaciones de capital y trabajo, en vista de proveer al mejoramiento de la condición física, moral e intelectual del trabajador y como consecuencia al incremento de la población, en vista también a la protección de los intereses económicos del país. El espíritu, propósito y razón de la Ley del Trabajo y su Reglamento, no podían ser otros que equilibrar al obrero al patrón en las relaciones ~~xxx~~ de trabajo que hayan lugar.

El Art 304 va contra ese espíritu, propósito y razón porque tiende a debilitar la organización de los trabajadores, el Sindicato, y a sufrir el obrero la persecución del patrón con el cuál ha tenido divergencias por haber defendido sus derechos, al punto de perder el derecho de estar sindicalizado. Con ese Art 304 los patronos quedan en libertad de despedir a todo

obrero que se haya distinguido por su inteligencia, ~~x~~ devoción y espíritu de sacrificio -a lo que por otra parte tiene derecho por el incalificable primer aparte del Art 27 de la Ley del Trabajo- con la seguridad de que los demás obreros de su industria perderán el apoyo de ese su compañero.

Por otra parte, el Art 304 es tambien anticonstitucional porque altera el espíritu, ~~el~~ propósito y razón de los Art 132 y 142 de la Ley del Trabajo. En el primero se establece que se reconoce el derecho de asociación ~~en~~ sindicato a las personas... "que trabajen en una misma empresa, o que ejerzan un ~~mismo oficio~~ MISMO OFICIO O PROFESION, u oficio o profesiones similares o conexas, sean de carácter intelectual o manual" y ~~en~~ en el segundo.... "No podrá constituirse un Sindicato con MENOS DE VEINTE MIEMBROS, si se trata de sindicatos de empleados, de obreros, mixtos o de personas que ejerzan profesión u oficio independiente,...". Como se ve, se reconoce el derecho de ~~sindia~~ asociarse en sindicato a mas de veinte personas que trabajen en una misma empresa, o que ejerzan un mismo oficio, etc. Establecer, como se hace en el 304 que ~~por haber dejado de trabajar~~ se pierde el derecho de miembro de un sindicato por haber dejado de trabajar en una empresa y haber dejado de trabajar no por mala conducta sino por convenir así a los intereses del patrón, es ~~intentar~~ violar el derecho de asociación. ~~Ya de por sí el derecho de asociación quedo casi anulado y con el alterado el espíritu, propósito y razón del Inciso 8 del Art 32 de la Constitución con el pparte pri~~ por lo que el Art 304 en mero del Art 27 ~~viene a ser su complemento~~ para beneficiar a los patronos ~~por lo que el Art 304 del Reglamento~~

.....?

El Dr. Cuenca, como Ministro del Trabajo ~~en~~ en 1938, comparte la paternidad de ese Reglamento. Creo que lo esencial es que el actual Ejecutivo Federal en uso de la atribución II del Art 100 de la Constitución y en consideración de que el Reglamento altera el espíritu, propósito y razón de la Ley del Trabajo determinada por el Inciso 8 del Art 32 de la Constitución, proceda a.. "enmendar y reformar total o parcialmente" ese reglamento.

Mientras eso no tenga lugar, el Dr. Cuenca tendrá la disculpa de ceder a la presión de los patronos porque no dispone de textos legales para defender a los obrerosx. Las consignias deben ser siempre claras y precisas en sus objetivos y las que se relacionan con los trabajadores, identificadas con los intereses generales de éstos.

Salvador de la Plaza

Octubre 18 de 1943