

LUIS ESTEBAN Y LA "LAV"

Salvador de la Plaza

(Especial para "El Nacional")

Teníamos el propósito de referirnos este domingo al inminente responso que sobre el cadáver de la LAV se propone rezar alegremente la Pan-American, pero Luis Esteban Rey en artículo aparecido en este mismo diario "Una Política nacionalista y sus Detractores" nos reta a contestar algunas preguntas y no nos queda otra alternativa que ocuparnos de ambos temas, los que, por cierto, están relacionados económica y políticamente: los une la "empresa mixta". -

Luis Esteban atenta a la verdad al incluirnos entre los "detractores" de la "política nacionalista", ya que precisamente nuestras observaciones en "Petróleo y Hierro en el Mensaje" ("El Nacional" 15/5), estuvieran encaminadas a defender la política nacionalista que el pueblo reclama se lleve a la práctica y que él sintetiza al comienzo de su artículo: "No más concesiones de petróleo; no más concesiones de hierro; creación de una Corporación Venezolana de Petróleo; entendimiento con los países productores de petróleo del Medio Oriente para estabilizar precios y producción en el mundo". Bien sabe Luis Esteban quienes son los que están en contra de esa política nacionalista y honesto sería exhibirlos que no gastar tiempo y energías en hacer aparecer como detractores de ella a quienes advertimos los esquemas que se emplean para burlarla, tal las "iniciativas" introducidas en su último Mensaje por el ciudadano Presidente. -

El concepto de Mr. Haigh, que no la tesis, al que nos referimos y si no recordamos mal viene barajándose en la literatura oficial desde el convenio secreto del "50-50" petrolero, consiste en imponer la interpretación de que la concesión es una compañía en comandita, es decir, que gobierno y concesionario son socios de un negocio con las consiguientes relaciones, derechos y obligaciones que una tal compañía conlleva. Las consecuencias altamente perjudiciales para los intereses nacionales que semejante concepto involucra saltan a la vista, lo que exime de detalladas explicaciones. Pues bien, el Presidente lo acogió -no son fantasías nuestras- al expresar textualmente en el Mensaje: "Cuidando con diligencia nuestros derechos de socios que aportamos los yacimientos petrolíferos nacionales, la participación justa que nos corresponden constituye magnífico ingreso que otros países codician".

No es cierto que tratamos de confundir deliberadamente las empresas mixtas que Betancourt asoma como una posibilidad, con la concesión tal como se conocía en Venezuela"

Según afirma Luis Esteban, pues, por el contrario, especial empeño tuvimos en diferenciarlas al definir la "empresa mixta" como la "fórmula ULTIMO MODELO inventada por los trusts imperialistas para CONSERVAR su hegemonía sobre nuestros países". No es culpa nuestra que Luis Esteban para justificar la "empresa mixta" se haga el loco ante la realidad. Con la "empresa mixta" se han propuesto los trusts imperialistas encontrarle sustituto al sistema de concesiones en Arabia Saudita, Irán o Venezuela, que para el fondo del asunto no tiene importancia la geografía, ante la decisión de los pueblos de aprovechar íntegramente para sí mismos sus recursos naturales y ante la resolución popular de que no sean otorgadas más concesiones de recursos naturales no-renovables. Las mismas razones económicas y políticas que condenan las concesiones, condenan la "empresa mixta", porque a través de ésta los trusts imperialistas continuarán succionando de nuestros países la riqueza que se produzca -recursos naturales y fuerza de trabajo criolla- y exportándola al país de origen, así como ejerciendo su poder mediatizador, colonizador sobre el país en cuestión, con el agravante sobre el sistema de concesión, de la ilusión que crea la empresa mixta en un mejor reparto de utilidades, adormecedor de la sensibilidad combativa de amplios sectores. Incluso, en algunas ramas de explotación, como en la extracción del petróleo, el socio Estado correría el riesgo de cuantiosas pérdidas si el pozo que se perfora no da rendimiento comercial. En el simposium sobre petróleo organizado por la Facultad de Economía en agosto de 1958, cuando se comentaba la "empresa mixta" Arabia Saudita-Japón, un asistente, no recordamos su nombre, expuso con lógica que más favorable, bajo el punto de vista de la participación del país en la explotación de su petróleo, era el sistema de concesión sincronizado con el impuesto sobre la renta, tal como se practicaba en Venezuela, pues sin correr riesgo alguno, el Estado tenía el derecho de aumentar la participación de la Nación hasta el límite máximo que comercialmente pudieran soportar las compañías concesionarias. El problema se reduce, por tanto, no a sustituir un sistema por otro -aumentando el impuesto sobre la renta se obtiene mayor participación que con una "empresa mixta"- sino que se exploten los recursos naturales directamente por el Estado y en beneficio exclusivo de la Nación. La "empresa mixta" es una forma encubierta de violar la política nacionalista; de aceptarla en principio para burlarla en la práctica. -

No es ahora que Salvador "denigra de las empresas mixtas", que nos oponemos a ellas por que se "trata de una iniciativa del gobierno presidido por Rómulo Betancourt y, por tanto, esa iniciativa es mala y.... pro imperialista". Véase si no en "Estructuras de Integración Nacional" exposiciones al respecto. Repetimos a Luis Esteban lo que en otra ocasión ya le dijimos: pierde su tiempo al atribuirnos el propósito de "tratar por todos los medios de desacreditar a un partido determinado y a su líder máximo". Combatimos y combatiremos toda actividad o acción que consideremos contraria a los intereses nacionales, sea cual fuere la militancia o rango social de quien la realice. -

Por otra parte no ha sido sólo en el Mensaje "que Betancourt asoma como una posibilidad (la empresa mixta)". En el proyecto de Declaración sobre Industrias Siderúrgica y Petroquímica, preparado por el Cordiplán (El Nacional" 10-4-60) se estableció: "~~Por otra parte~~ si el Estado se reservara en forma exclusiva la explotación y procesamiento del mineral (hierro), se correría el riesgo de desatender otros sectores de la inversión pública o de reducir el ritmo de explotación de esos recursos minerales..." ".....tal objetivo puede lograrse fundamentalmente mediante la participación del Estado en las nuevas industrias del hierro que se establezcan, aportando aquél como capital los yacimientos de mineral. Además de éstos y de su potencial hidroeléctrico, el país cuenta con recursos de gran magnitud en gas natural que el Estado puede también aportar para la reducción del mineral....". "Por ello, el Gobierno considera que el desarrollo de la industria petrolera química venezolana no debe limitarse al ámbito del L.V.P., sino que conviene el establecimiento de nuevas plantas por la iniciativa privada bien sea con la participación estatal o sin ella....". En el Mensaje el Presidente se limitó pues a ratificar lo que ya había sido acordado en Cordiplán ¿Entre quienes?

Bien sabemos que "hierro y petróleo no son azúcar", pero también nos consta que ante los trusts imperialistas esa diferencia se balancea con la sinceridad revolucionaria y con ciertas cosas que allá tienen bien puestas. -

¿Y la LAV?. La Pan-American continúa en acecho. Espera que su mejor aliado -la inercia del Ejecutivo Nacional- diluya toda resistencia, toda oposición a la fusión con Avensa. Durante todo el mes de abril y lo que va de mayo, estuvieron apareciendo en la prensa las sintomáticas "informaciones imparciales": "La venta por la Pan-American de sus acciones en la Avensa a la Avensa, a fin de que las dos empresas "nacionales" se fundan, a fin de que no sean obstáculo en una negociación que se considera beneficiosa para el desarrollo de la aviación civil". Por otra parte, se autorizó a la Avensa -para hacerla más "nacional"- incluir a Barranquilla como punto de escala en los servicios de pasajeros y carga, en la ruta Maiquetía-Panamá y se le concedió ruta internacional de Trinidad. Mayo 12: "Los medios de aviación civil esperan decisión oficial -fusión con Avensa- para los próximos días. El asunto está en manos de los Drs. Mayobre-López Rivas-Pérez Guerrero". Mayo 17: "una tercera solución para darle salida beneficiosa al problema de la LAV que ha venido acumulando grandes pérdidas que son más de 120 millones de bolívares en los últimos dos años: integración de LAV y Avensa y constituir con ellas un consorcio con la Escandinavia de Aviación..". Las empresas estatales son una ruina para el país. La "empresa mixta"... ,pero si esa es la solución ; Viva la Pan American que se sacrifica vendiendo sus acciones en Avensa; Y ¿los millones para los Jets?. A una "empresa mixta" Pan-Lavavensa no se le puede negar el aval de los giros. Mientras, continúan los gastos burocráticos, las líneas internas no se reorganizan, los Constellations viajan sin pasajeros. Los Directivos se ven las caras. Los dos "grandes" deliberan y al tercero participan la solución: una empresa mixta. Pero, ¿estará ya suficientemente diluida la resistencia del personal de la LAV y del pueblo venezolano^a que sea estrangulada la empresa nacional?. No. Tenemos que salvar la LAV. -