

1.- Aunque aparezca en retardo, debo comenzar por felicitar a los Decanos de las Facultades de Economía y de Humanidades, y a los Directores de las Escuelas de Economía y Periodismo y al Ciudadano Ministro de Minas e Hidrocarburos, por haber organizado este Seminario y Foro ~~subsecuente~~ en torno a la política petrolera nacional. La importancia de estas actividades las pudimos apreciar con el interés que despertaron en la opinión pública tanto el Simpósium que en julio del 58 organizó la Facultad de Economía, como la Mesa Redonda que tuvo lugar en el Colegio de Ingenieros ^{en octubre del 59} por iniciativa de una Comisión de ese Colegio. Lo que podríamos es reclamar que se diera mayor divulgación a los resultados de estas discusiones, pues se hace cada vez más urgente contrarrestar las campañas tendenciosas que desarrollan los intereses extranjeros para sembrar conceptos falsos en la opinión pública que la inhiban de participar con entusiasmo en las luchas por reivindicar para la Nación sus derechos a una mayor participación en la explotación del petróleo. Entre esas campañas podemos citar la que hace aparecer a las compañías como nuestras benefactoras, al punto de que si ellas no ^{se} hubieran instalado en nuestro país, nos encontraríamos todavía traginando la vida sencilla de pastores y "conuqueros" soñadores. Ese concepto lleva a muchos incluso a rechazar todo intento de una mayor participación, porque tal acción podría poner en peligro el actual desarrollo del país. Otros conceptos, con la apercibida de "técnicos", van directamente en contra de la política de "no más otorgamiento de concesiones" y "de control y limitación de la producción", "de defensa de los precios", etc.

Se ha sostenido hasta por algunos profesionales que el no otorgamiento de más concesiones obstaculiza el desarrollo de la industria petrolera, ya que al ser reducidas las labores de ~~exploración y explotación de compañías~~ ^{de reservas}, se impide que aumenten las reservas, como si la exploración tuviera otra función que la de simple localización ^{de reservas} y que esas labores no pudieran ser realizadas por el Estado venezolano. Así mismo se ha sostenido que toda acción del Estado para controlar y limitar la producción bien sea con fines técnicos de conservación de pozos, con el objetivo de que en el inmediato futuro en que nuestro país requerirá gran cantidad de combustible para mantener o incrementar el ritmo de su desarrollo industrial no carezca de ~~el~~ petróleo y tenga que adquirirlo de otros productores con la consiguiente dependencia, o bien con la finalidad de impedir la baja de los precios motivada por un exceso de oferta en el mercado internacional, se ha sostenido que ese control y limitación es perjudicial a los intereses nacionales porque conduce a la pérdida de los mercados con lo que hoy cuenta el petróleo proveniente de Venezuela, por una parte, y por otra, que esa política impide aumentar los ingresos ^{que podrían provenir de una mayor exportación} fiscales ~~provenientes~~ del petróleo en momentos en que el país está urgido de fondos.

Y es curioso observar que fueron esos mismos falsos argumentos los que invocó Pérez Jimenes para justificar el otorgamiento de concesiones en 1956 y 57, como puede comprobar en la información de prensa que ~~me~~ voy a leerles:.....

Esa coincidencia, que no es aparente, sino que revela la identidad de fuente, hac

más urgente y necesaria la divulgación de los resultados de estas Ferias, Seminarios, a fin de fortalecer la conciencia nacionalista y unificar a los venezolanos ~~en~~ para llevar a la práctica en forma decidida y entusiasta las consignas de "no más otorgamiento de concesiones", de "control y limitación de la producción petrolera por el Estado", de "fijación de los precios del petróleo por los mismos países que lo producen", etc.

2.- Y es en relación al éxito de esa lucha que reviste su verdadera importancia la participación de Venezuela en la OPEP, pues será ~~xxxxxxx~~ ^{da} por medio de esa organización, dada la unidad de objetivos que la ha hecho viable, que los países que la integran lograrán el éxito de sus políticas nacionalistas y obtendrán un mayor aprovechamiento de sus riquezas naturales. En el subsuelo de los países sub-desarrollados miembros de la OPEP, ~~en~~ es que se encuentra el petróleo que consumen los países altamente desarrollados y que requieren para mantener su ritmo de desarrollo industrial. Esos países sub-desarrollados, unidos, conscientes de esa realidad están, por eso en posibilidad de poder poner condiciones a los grandes trusts que hasta ahora los han mediatizado y expoliado. Garantía del funcionamiento de la OPEP, no hay que perderlo de vista, es el impulso que ha venido adquiriendo el movimiento nacionalista árabe desde que Egipto nacionalizó su Canal de Suez, acción liberadora en la que contó con el apoyo desinteresado y firme de la Unión Soviética, como todos recordaran.

La participación de Venezuela en la OPEP, es pues una necesidad imperiosa y debe contar con el apoyo consciente de todos los venezolanos. Es la ocasión para reiterar y ratificar que he estado y lo sigo estando, completamente de acuerdo con la participación de Venezuela en la OPEP y con la política de no más concesiones, de control y limitación de la producción, por obtener para Venezuela el máximo de aprovechamiento de su petróleo.

3.- Y ahora quisiera referirme a un aspecto que guarda íntima relación con el aprovechamiento. La vez pasada ~~en~~ fué distribuido un cuaderno en el que aparece un cuadro del que se desprende que Venezuela desde 1948 ha venido percibiendo cantidad de ingresos provenientes del petróleo igual a las utilidades netas que arrojan los balances locales de los trusts petroleros, repartición mitad y mitad ~~xxxxx~~ que llega hasta 1957, en que la participación comienza a ser mayor. ¿A qué se ha debido ese cambio en la participación? A que hasta ese año se venía incluyendo, para calcular la participación de Venezuela en los beneficios de las compañías petroleras, al royalty petrolero, lo que acarreó perjuicios para los intereses nacionales, ya que por una parte se daba la impresión de que la explotación a que nos tenían sometidos los trusts petroleros era "benigna" ~~xxxxxxxxxxxxx~~, por tanto, no se justificaba luchar por un aumento de la participación de la Nación en esos beneficios, como por la otra se dejaban de ~~xxxxxxxx~~ recabar mayores sumas de dinero que ~~iban~~ escapaban al exterior a enriquecer inversionistas extranjeros.

El royalty petrolero, o sea ~~xx~~/¹²16-2/3 de cada 100 barriles de petróleo que son extraídos del subsuelo, ha sido considerado como impuesto que pagan los concesionarios y es tal se le ha hecho figurar como formando parte de las diversas operaciones que realizan las compañías y de las que en última instancia se desprenden las utilidades o beneficios

que ellas obtienen. Pero el royalty petrolero, no obstante que así lo ^{hay} ~~calificado~~ ^{nuestra} ~~las~~ leyes de Hidrocarburos, no es un impuesto, sino una parte de la riqueza petrolífera que se encuentra depositada en el subsuelo, que es propiedad de la Nación, que ésta se reserva para sí al otorgar la concesión de explotación y que a su elección puede ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ retirar en especie en boca de pozo o vender al concesionario. El concesionario, por la concesión que se le otorga, no tiene derecho sino a extraer, manipular, exportar, vender los otros 82-1/3 de barriles de cada 100 extraídos y es de esas operaciones que se van a derivar las utilidades y sobre las cuales es que se debe calcular la participación ^{en ellas} ~~de la Nación~~.

No es mi intención profundizar aquí en torno a la naturaleza del royalty, pero para ser más objetiva la evidencia de que no es un impuesto y que el haberlo incluido como tal en el cálculo de la participación ha acarreado perjuicios, desmenucemos el balance local de las compañías contenido en el cuadro citado y correspondiente al año 1957:

cuadro con detalles

~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ El Decreto de Diciembre de 1958 nos demostró, por consiguiente que para incrementar una efectiva participación de la Nación en las utilidades de las compañías petroleras, el medio ~~máx~~ inmediato es el aumentar la escala del impuesto complementario del Impuesto sobre la Renta. El aumento a 26% sobre las utilidades mayores de 28 millones de bolívares decretado en Nov de 1948, fue considerado el martes pasado por el ciudadano Ministro como ajustado a las condiciones prevalecientes en esa oportunidad, lo que podrá ser un punto a discusión. Así mismo consideró ajustadas a las condiciones del 58 el nuevo aumento a 45% sobre las utilidades mayores a los 28 millones de bolívares. Cabe sugerir que como la restitución que persigue la OPIP de los precios a los niveles que prevalecían antes de febrero de 1959, ~~si~~ ^{al} aumentar ~~al~~ mismo tiempo las utilidades de las compañías, se crear nuevas condiciones que deben tenerse como propicias para aumentar ~~la~~ el impuesto sobre la renta y así la participación de la Nación.

En forma de pregunta quisiera limitarme a solicitar del Ciudadano Ministro ampliación a la respuesta que dió a pregunta que le fué hecha la vez pasada sobre la partida de amortización por agotamiento de los pozos petroleros. Me pareció entender que esa partida se calculaba a base de lo que la empresa invertía en la perforación del pozo. Como me parece que esos gastos van incluidos en los de producción y por consiguiente amortizados en los correspondientes a inversiones de capital y en depreciación de maquinaria, pregunto ¿no existe entonces que un mismo gasto sea amortizado más de una vez?

Es todo.-

Participación en beneficios de las compañías petroleras (en millones Bolivares)

| <u>1957:</u> Balance incluido royalty | Excluido royalty | Participación Nación en cuadro Ministerio: | Producción | Dividendos |
|---------------------------------------|-------------------|---|----------------|------------|
| Ingresos 8.463 | 6.937.40 | | | |
| Costos 2.100 | 2.100 | 1.525.60 (Royalty) | 1.014 barr/año | 2.081. |
| Deprecia 812 | 812 | 1.163.70 (Im/Renta) | | |
| Impues 87.70 | 87.70 | 87.70 (O/Impues) | | |
| Royalty 1.525.60 | | 2.777.00 | | |
| 8.463 4.525.30 | 6.937.40 2.999.70 | | | |
| 4.525. | 2.999.70 | | | |
| Uti/bru 3.937 | 3.937.70 | Sin Royalty | | |
| Imp./Ren 1.163 | 1.163.70 | 1.163.70 | | |
| Uti/neta 2.774 | 2.774. | 87.70 | | |
| | | 1.251.40 | | |

2774
1251
4025:2 = 2012 (50/50)
2012
1251
761 dejenos de entrar

1958:

| | | | | |
|----------------|-------------|------------------|--------------|-------|
| Ingresos 7.660 | 6.280 | 1.380 (Royalty) | 950 Barr/año | 2.378 |
| Costos 2.270 | 2.270 | 1.480 (Im/Renta) | | |
| Deprecia 836 | 836 | 78 (Ots/Impues) | | |
| Impues 78 | 78 | 2.938 | | |
| Royalty 1.380 | | | | |
| 7.660 4.564 | 6.280 3.184 | | | |
| 4.564 | 3.184 | Sin Royalty | | |
| Uti/bru 3.096 | 3.096 | 1.480 | | |
| Imp/Ren 1.480 | 1.480 | 78 | | |
| Uti/neta 1.616 | 1.616 | 1.558 | | |

Depto Dhc 58

49%

1959:

| | | | | |
|----------------|-------------|------------------|----------------|---|
| Ingresos 7.284 | 5.891 | 1.393 (Royalty) | 1.011 Barr/año | ? |
| Costos 2.286 | 2.286 | 1.245 (Im/Renta) | | |
| Deprecia 939 | 939 | 86 (Ots/Impues) | | |
| Impues 86 | 86 | 2.724 | | |
| Royalty 1.393 | | | | |
| 7.284 4.704 | 5.891 3.311 | | | |
| 4.704 | 3.311 | Sin royalty | | |
| Uti/bru 2.580 | 2.580 | 1.245 | | |
| Imp/Ren 1.245 | 1.245 | 86 | | |
| Uti/neta 1.335 | 1.335 | 1.331 | | |

Boja de Puerto