

IMPLICACIONES DE LA LLAMADA

" R E F O R M A T R I B U T A R I A "

Conferencia dictada por el Dr. Salvador de
la Plaza el día 15 de agosto de 1966 en el
Local de la Federación de Juntas Pro-Mejoras
de la Parroquia San Agustín, Caracas.

IMPLICACIONES DE LA LLAMADA "REFORMA TRIBUTARIA"

En las últimas semanas han acaparado la atención de la opinión pública, una serie de incidentes políticos, contradictorios entre sí, de diversas magnitudes y a los que se les ha atribuido un común origen: la introducción al Congreso, convocado al ~~algún~~ efecto a sesiones especiales por el Ejecutivo, de seis proyectos de Leyes sobre medidas tributarias, englobados por el mismo Ejecutivo bajo la etiqueta de "Reformas Tributarias". Entre esos incidentes políticos cabe citar:

a).-el resquebrajamiento de la prolongada "luna de miel" que desde 1960 venían compartiendo el gobierno, la Confederación de Trabajadores y la Confederación Campesina con las "fuerzas vivas" representadas por sus diversas Cámaras de la Producción, del Comercio, Agrícola y sus respectivas Federaciones;

b).-la incursión en la vida venezolana de una nueva "clase" -"las clases medias asalariadas"- confeccionada, para las circunstancias, por un historiador que vislumbra las elecciones de 1968;

c).-la formación de un bloque de "oposición" en la Cámara de Diputados por representantes de los más antagónicos partidos políticos, bloque que se enfrentó al gobierno y mediante acciones parlamentarias -boicot por inasistencia a las sesiones especiales, discursos y conversaciones conciliatorias- logró que la consideración y discusión por el Congreso del ~~xxx~~ proyecto de Ley de Impuesto sobre la Renta fuera pospuesta hasta octubre próximo, etc, etc..

El Gobierno y sus afines organizaciones obrera y campesina, han sostenido que la "reforma tributaria" favorecería a las masas trabajadoras porque tenía por finalidad "un reparto más equitativo del ingreso nacional". Por su parte, la "oposición" ha afirmado "que los aumentos de impuestos acarrearían un alza del costo de la vida", coincidiendo sus integrantes solamente en esto, ya que al pronunciarse contra los proyectos de leyes lo han hecho por motivaciones muy diferentes, por ejemplo, los personeros de las "fuerzas vivas" han alegado que con esa "reforma tributaria" "el gobierno dará muerte a la "gallina de los huevos de oro", la que para ellos no es otra que la industria petrolera que controlan los trusts extranjeros, reclamando que "en lugar de nuevos impuestos, lo que el gobierno debería hacer era crear "estímulos" para que ~~xxxx~~ las compañías petroleras realizarán nuevas inversiones de capital en el país". Otros sectores de la "oposición" han manifestado que estarían en favor de medidas impositivas a las compañías petroleras y mineras siempre y cuando "el Gobierno demostrara disposición a reinvertir convenientemente el previsto ingreso".

Ante tal maremagno de opiniones y afirmaciones contradictorias, es lógico pensar que ustedes lo que desean es que se les "averigüe" lo que se "oculta en el saco". Y en verdad no es fácil la tarea, tanto más cuanto que en cuestiones económicas -y los incidentes políticos siempre exteriorizan problemas económicos, sean ellos locales o nacionales- liberarse de las apariencias para llegar al fondo de los hechos, es a veces casi imposible en países, como el nuestro, en el que los medios de comunicación de masas -la prensa, la radio, la televisión- están controlados desde bastidores por los agentes de las fuerzas de penetración del imperialismo colonizador, quienes los mantienen en una

constante actividad de programas y de falsas y escandalosas noticias con la finalidad de ocultar a la opinión pública, para mejor domeñarla, la verdad y el fondo de todo cuanto ocurre. No es, por consiguiente, en la gran prensa ni en la radio o la televisión que el pueblo debe buscar orientación, ya que esas empresas viven de los anuncios y ser, ~~qu~~ quienes los pagan, los consorcios extranjeros, sus subsidiarias en este país y sus agentes criollos. Si en uno que otro programa o artículo se destacan como defensores del pueblo o por él rasgándose las vestiduras como ha ocurrido en estos días "tributarios", lo han hecho persiguiendo conservar y ampliar la "audiencia" que sus patronos necesitan para en ella verter sigilosamente los conceptos derrotistas y yanquisantes con los que han venido minando la conciencia nacionalista de cientos de miles de venezolanos, especialmente entre jóvenes frustrados.

Otro aspecto que revela la existencia ~~de~~ confusión, es la circunstancia de que para muchos venezolanos les resulta inexplicable -al punto de calificar de "brutos" a quienes introdujeron en el Congreso ~~el~~ proyecto de "reforma tributaria"- que estando tan cercano el proceso electoral para la designación del Presidente de la República y de los Congresantes, hayan recurrido al procedimiento más eficaz para restarles votos en esas elecciones, cual es el de ~~manéjar~~ precisamente a la población con medidas fiscales que le ocasionarán tenerse que apretar aún más el cinturón por el alza del costo de la vida que acarrearán, amenaza de la que se han aprovechado el Copei, los "uslaristas" y otros grupos políticos para pescar en río revuelto, buscando acrecer su votación en 1968. Por lo menos ese es el resultado con el que sueñan y para ellos valía la pena jugar ese ~~xxx~~ "cuadro de 5 y 6".

Sin embargo, no ha sido por "brutos" ni por falta de previsión por lo que los del Comando de AD en el gobierno se han apresurado a introducir el proyecto "tributario" en la Cámara de Diputados. Ocurre que aumentando ahora los impuestos, corria~~xxx~~ "Acción Democrática" un riesgo menor de perder votos en 1968, que el que correría~~si~~, si por no aumentarlos ahora, no dispondría el gobierno de la posibilidad de contratar los empréstitos exteriores que se necesitarán en 1967 y 1968 para cubrir los astronómicos "gastos públicos corrientes" que se requerirán para cubrir el pago de la "burocracia invisible", esa que recolecta votos, que es ducha en el escamoteo de urnas ~~lectotales~~ y demás marrullerías que caracterizan a los procesos electorales en las "democracias formales", tal ~~xxx~~ como la que la penetración imperialista, con la complicidad de las "fuerzas vivas" avidas de lucro y enriquecimiento fácil, tiene implantada en nuestro país.

En efecto, hagamos un poco de historia. Desde el Presupuesto Nacional 1958-1959, y debido al aumento desmesurado del "gasto público corriente" -en 1958 y en sólo sueldos hubo un aumento de 1.000 millones-, los Egresos del Estado superaron a los Ingresos previstos, con el consiguiente y persistente déficit presupuestario y, agotados que fueron los recursos acumulados en las Reservas Nacionales, a fines de 1960 enviaron de Embajador en Washington al Ministro de Hacienda. El nuevo Ministro, mediante una modificación a la Ley de Impuesto sobre la Renta, promulgada en febrero de 1961, y consistente en que dicho impuesto debería ser pagado en lo adelante a medida que fuera siendo causado y no al final de cada año como venía rigiendo, logro ADELANTAR fondos con que cubrir el déficit del Presupuesto, ya que las compañías petroleras, por convenio celebrado al efecto,

se comprometieron a pagar, durante ese año de 1961, el impuesto que fuera siendo causado MAS el 40% del caudado en 1960, lo que aportó al Fisco un ingreso adicional de 500 millones de bolívares. En 1962 liquidarían otro 40% y en 1963 el restante 20% del impuesto causado en 1960. Pero como ese Ministro no "logró taponar el tonel" -son sus palabras- y el "gasto público corriente" continuó aumentando, se le remplazó por el Dr. Andrés Germán Otero, Directivo del "Grupo Mendoza", quien sugirió las "Medidas Económicas de Emergencia", que el Congreso por aplastante mayoría autorizó. Como parte de ellas, el Ejecutivo dictó un Decreto doblandole el Cédular de la Renta a todos los contribuyentes con la excepción de las compañías petroleras y mineras, porque según Ejecutivo y Legislativo co~~x~~aligados "las compañías petroleras estaban obteniendo tan reducidas utilidades, que no debían ser pechadas de nuevo" y no obstante que las petroleras, en represalias contra el Decreto de diciembre 1958 mediante el cual la Junta de Gobierno^{er} elevó la escala del complementario de la Renta de 26% al 45%, desde febrero y abril de 1959 habían rebajado los precios al petróleo y en forma masiva estaban despidiendo obreros y empleados de su personal. Otra de las "medidas de emergencia" -la que el pueblo calificó de "Ley del Hambre"- fue la rebaja en un 10% de los sueldos y salarios a los empleados y obreros de la Administración Pública, que pesó principalmente sobre los que ganaban por debajo de los 1.000 bolívares mensuales. Pero como el "gasto público corriente" crecía por encima de lo que ingresaba por las "Medidas Económicas de Emergencia", para cubrir el consiguiente déficit del Presupuesto, devaluaron indirectamente el bolívar en 1963 al sustituir, como se recordará, el tipo de cambio de 3,35 para la venta del dólar que venía rigiendo desde 1941, por el de 4,70, manipulación monetaria que les representó un ingreso~~xxx~~ adicional de 1.200 millones de bolívares ese año por concepto de utilidades en las operaciones cambiarias. En enero de 1964 devaluaron directamente el bolívar al abdicar, por presión del Fondo Monetario Internacional, de la política monetaria soberana de paridad oro del bolívar con el dólar -tipo de cambio de compra del dólar petrolero de 3,09- y del sistema de cambios diferenciales que respectivamente venían rigiendo desde 1937 y 1941 y fijar~~xxx~~ en 4,40 el tipo de compra del dólar -petróleo y hierro-; devaluaciones indirecta y directa ~~xxx~~ del bolívar cuyas consecuencias desastrosas la está sufriendo la economía del país y de inmediato el pueblo, ya que si los ingresos fiscales aumentaron al ser convertidos los dólares provenientes de la venta del "royalty"-petrolero en mayor cantidad de bolívares depreciados, lo cierto es que el tal aumento de los ingresos fiscales ha tenido lugar a costa de la población, sobre cuyos hombros ha venido recayendo el alza del costo de la vida por el mayor precio en bolívares que ha tenido que pagar por las ~~xxx~~ alimentos, artículos manufacturados, materias primas, maquinarias importados. En 1965 Venezuela importó mercancías, de todas las procedencias, por un valor global de 1.300 millones de dólares -dato del Departamento de Comercio de los Estados Unidos- los que al cambio de 4,50 se convirtieron en 5.850 millones de bolívares. Al cambio anterior, antes de la devaluación, de 3,35 ese volumen de importación hubiera tenido un valor de 4.017 millones de bolívares, por lo que los venezolanos pagaron 1.833 millones de bolívares de más por causa de la devaluación de enero 1964, aumentándoseles el costo de la vida en 31,3%.

Al mismo tiempo el gobierno, con la aprobación y anuencia de Senadores y Diputa-

dos, ~~xxxx~~ puso en práctica otro procedimiento más para balancear el Presupuesto, es decir, para que los Egresos se correspondieran con los Ingresos previstos y que ha consistido en realizar -excluyendolas de los Egresos del Presupuesto- la construcción de costosas obras de infraestructura -autopistas, sistemas para aprovisionamiento de aguas, hospitales, etc- mediante la contratación de empréstitos en el exterior y en el interior del país. Pero como el pago de los intereses de esos empréstitos y de las respectivas cuotas de su amortización si tienen que ser contabilizadas en las partidas asignadas en el Presupuesto al Ministerio de Hacienda y los Ingresos previstos, dado el incremento del "gasto público corriente", no alcanzan para cubrir esos pagos, no ha quedado otra salida al gobierno que recurrir a nuevos y cada vez mayores empréstitos - el sólo Ministerio de Obras Públicas tiene proyectadas obras en esa forma por más de 2.000 millones de bolívares-. Ahora bien, por lo ocurrido últimamente al INOS, se puede deducir que los prestamistas exteriores han puesto por condición, para continuar prestando, que se les garantice un ingreso en el Presupuesto suficiente para cubrir intereses y amortización de sus préstamos. El INOS, sin mayores contemplaciones, aumentó las tarifas del agua. Así mismo no se ha quedado atrás el gobierno bi-partidista, quien ha resuelto aumentar a-juro los impuestos, como lo evidencia el tristemente celebre proyecto "tributario".

De lo expuesto se desprende que no ha sido por "brutos" ni por falta de previsión que el Comando de AD, con el respaldo del de URD, introdujo sorpresiva y precipitadamente el proyecto de "reformas tributarias". Actuó así -y ésta es una hipótesis basada en la reciente historia y realidad venezolana- persiguiendo asegurarle al Fisco, mediante la contratación de nuevos empréstitos para obras de infraestructura, estar en condiciones de disponer de recursos para incrementar el "gasto público corriente"/y, a través de éste, financiar su campaña electoral, ~~xxxx1967xxxx1968~~ ^{en 1967 y 1968} contando de pasada con que los futuros votantes, ensordecidos por la profusa propaganda y halagados por nuevas, más suculentas y técnicamente mejor elaboradas promesas, olvidaran que en 1966 hubo un aumento de impuestos y tanto más fácilmente cuanto que los obreros, ^{los} campesinos y los sectores de escasos recursos, que son los que integran la mayoría de votantes, no tuvieron que pagarlos directamente y ~~xxx que~~ mucha será la duda que los asalte de que en el alza del costo de la vida que los estará acosando tuviera participación indirecta la "reforma tributaria". Según declaraciones recientes de González Navarro, en gira al interior del país han salido unos 300 dirigentes de su partido para demostrar a los trabajadores ~~xxxx~~ ~~xxxx~~ en reuniones de Sindicatos, Ligas Campesinas y en plazas públicas, "que las reformas tributarias los favorecerán, ya que sólo son los "comprometidos" con las compañías petroleros los que a ellas se han opuesto". Igual y falaz argumentación emplearon esos líderes cuando en 1961 y 1964 reclamaban también de los obreros, campesinos y pueblo en general que apoyaran las "Medidas Económicas de Emergencia", así como a la devaluación del bolívar, no obstante que el Ministro de Minas e Hidrocarburos, al defender esta última medida, había expresado sin ambages:

"Ahora bien, en lo que concierne al desarrollo de la industria y en particular la exploración, las empresas petroleras OBTENDRAN UNA VENTAJA APRECIABLE "con la aplicación de la medida -la devaluación a 4,40-. Toda nueva inversión "que efectúen en Venezuela va a requerir de su parte CANTIDAD MENOR DE DOLA-

"RES en proporción a la cantidad que se destine a la adquisición de bienes y "servicios. Estamos conscientes de que muchos son los factores que estimulan "la acción de desarrollo de las actividades petroleras, pero ciertamente una "REDUCCION EN EL COSTO DE INVERSION, es uno de ellos y, en determinadas circunstancias, puede llegar a ser DECISIVA...."

También explica la misma hipótesis, pero en parte, pues como veremos más adelante han existido otras razones, la oposición de Copei, de los uslaristas y de otros grupos políticos al proyecto de "reformas tributarias". Es suficiente recordar que hasta febrero de 1964 el Copei formó parte del Gobierno y hasta principios de este año los uslaristas. Sin embargo, ni uno ni otro partido se opuso a las "Medidas Económicas de Emergencia", como tampoco a los aumentos de impuestos ni a las devaluaciones indirecta y directa del bolívar, no obstante el alza del costo de la vida que conllevaban para toda la población, incluidas las "clases medias asalariadas" convertidas ahora en víctimas propiciatorias. En el Congreso, sus Senadores y Diputados aprobaron, año tras año, los proyectos de Ley de Presupuesto Nacional presentados por el Ejecutivo, no obstante que en ellos con claridad meridiana se apreciaba el incremento del "gasto público corriente", los consiguientes déficits presupuestarios y las formas, como hemos visto, empleadas para cubrirlos y para hacer aparecer al Presupuesto como "sincero" y "balanceado". En discursos floridos y aparentemente teóricos, señalaban las deficiencias, pero de ellas se aprovechaban para, con el incremento del "gasto público corriente", colocar en el aparato administrativo, y enriquecerlas, a sus clientelas políticas. Ahora, no formando parte del gobierno y concentrada la atención y las energías en la meta de 1968, con su oposición al proyecto "tributario" persiguen un doble objetivo: negociar la estabilidad de sus partidarios en los cargos públicos que aún conservan -y son millares- y escamotearle votos a AD en las próximas elecciones, actividades politiqueras todas ellas que corresponden normalmente a la "democracia formal" imperante y con las que impunemente atentan y sacrifican los intereses nacionales en beneficio de los que son propios a determinados políticos profesionales y a las clases dominantes o sectores de ellas que representan y de los que son voceros, aunque proclamen lo contrario.

Así mismo no es ^{muy} difícil localizar, descubrir, los verdaderos propósitos que con su orquestada "oposición" a la "reforma tributaria" persiguen los diversos sectores de las "fuerzas vivas", las que en su conjunto también aceptaron sin chistar las "Medidas Económicas de Emergencia" confeccionadas por el Ministro de Hacienda y Directivo del Grupo Menoza, los aumentos de impuestos y las devaluaciones indirecta y directa del bolívar, a pesar de que conllevaban un aumento del costo de la vida. Es suficiente observar que su actual protesta la dirigen no tanto contra el aumento de impuestos que ellos mismos tendrían que pagar de más, pues bien saben, por la experiencia de años anteriores que de una u otra manera ese aumento lo descagaran sobre los hombros de la población, sino contra la "administración, por el Estado, de determinadas empresas industriales y el funcionamiento de los Institutos Autónomos". "El gobierno deshaciéndose de esas empresas -predican- no sólo reduciría considerablemente los Egresos del Estado al punto de que no se vería en la necesidad de aumentar los impuestos, sino que transfiriéndolas a la iniciativa privada, en manos de quienes por la Constitución y la técnica moderna debe ~~han~~ estar, el

Gobierno contribuiría eficientemente al desarrollo económico del país". "Si no existiera ese desagadero -agregan-, esa malversación de recursos de la Nación en las empresas controladas por el Estado, el Gobierno podría construir más escuelas, hospitales, "pulpos" y "arañas", etc.", importándoles dos cominos a esos señores el hecho real de que si esas empresas cayeran bajo el control de trusts internacionales -lo que ocurriría irremisiblemente pues esos mismos señores no se cansan de proclamar que por no existir capital nacional debe invitarse al capital extranjero a venir a nuestro país a desarrollarlo- la economía devendría cada vez más mediatizada por el capital extranjero y, por tanto, más obstaculizada y difícil la liberación económica y política de nuestro país.

Es cierto que tanto en la Siderúrgica ~~xxxx~~ de Matanzas, como en la Petroquímica, en Cadeño, etc, proliferan descarados estafadores de "guantes blancos", pero el remedio a ese gravísimo mal no está en traspasar esas empresas a los capitalistas extranjeros, con lo que se cometería el más monstruoso atentado a los intereses nacionales, sino en sanearlas, reorganizarlas y desarrollarlas, de lo que precisamente no se ocuparon en absoluto el Copei ni los uslaristas cuando estaban en el Gobierno, como tampoco las "fuerzas vivas", las que, por lo demás, siempre han alentado en diversas formas su desorganización y el consiguiente despilfarro para que les cayeran en sus manos como mangos maduros. El proyecto de "reforma tributaria" lo han izado por los pelos para, con la amenaza del aumento de impuestos, lograr por lo menos neutralizar al pueblo y en ese ambiente propicio que el gobierno, sin repulsa popular, traspase esas empresas a la "iniciativa privada", al capital extranjero, como ~~ya~~ lo consiguieron con las líneas del exterior y las más importantes del interior de la Aeropostal -ya la Avenza controla el 60% de las líneas del interior- y van a obtener la red de hoteles y el negocio del turismo. Los proyectos para apoderarse de la explotación del hierro del Cerro San Isidro, del control de plantas para la reducción de hierro, así como de plantas ~~xxxx~~ de producción de materias petroquímicas derivadas del petróleo y del gas, marchan a todo vapor y una Comisión de la Cámara de Diputados tiene bajo su inspección el escandaloso contrato firmado por el Director de la Petroquímica con el trust norteamericano Unión Carbide, mediante el cual la industria petroquímica en sus diversas fases, pasaría ser controlada por ese trust.

En consideración a estos diversos y complejos aspectos de la vida económica y política del país, lo que debe preocupar y mantener alertas a los trabajadores -obreros, campesinos, empleados- y en general a todos los venezolanos nacionalistas, no es si las proyectadas medidas "tributarias" le aumentarán o no el costo de la vida, sino los fines que con esas medidas ~~xx~~ persiguen el gobierno y las "ventajas" que con la "oposición" a esas medidas pretenden obtener determinados partidos y las "fuerzas vivas", las que envalentonadas han llegado a declarar en días pasados, parodiando una inmortal consigna de los republicanos españoles: "Dijimos no a las medidas tributarias y éstas NO PASARAN mientras nos mantengamos unidos", anticipando y anunciando así su decidida ~~xxxxxx~~ propósito y acción contra toda y cualesquiera medida de carácter económico, fiscal o político que por una u otra razón favorezca los intereses nacionales.

Los trabajadores deben estar en contra de que el gobierno, con la complicidad de las "fuerzas vivas" y de los trusts imperialistas, continúe incrementando el "gasto público corriente" y en contra de que para incrementarlo endeude al país contratando em-

préstitos en el exterior e interior del país para realizar obras de infraestructura y, por consiguiente, en contra de toda medida de aumento de impuestos que tenga por finalidad garantizar a los prestamistas la amortización y el pago de los intereses de sus préstamos.

Los trabajadores deben estar en contra de que so-pretexto de la reducción de los Egresos en el Presupuesto Nacional, el gobierno traspase a la "iniciativa privada" las empresas industriales o de servicios que controla el Estado o se abstenga de reinvertir capital nacional en la instalación de nuevas empresas o en la explotación directa de recursos naturales no-renovables: petróleo, gas, hierro, aluminio, níquel, etc.

Y, precisamente deben estar en contra de que ~~XXXXXXXXXXXX~~ sean aumentados los impuestos con la finalidad de favorecer la contratación de nuevos empréstitos en el exterior y de incrementar aún más el "gasto público corriente" y en contra de que sean traspasadas a la "iniciativa privada" las empresas y servicios que controla el Estado, porque lo que los trabajadores deben perseguir y por lo que deben luchar, es ~~por~~ la construcción de una economía nacional propia, liberada de toda mediatización por el capital extranjero, capaz de proveer y garantizar empleo pleno a la presente y futuras generaciones, es decir, un sostenido desarrollo industrial por y para los venezolanos sincronizado con la realización de una profunda Reforma Agraria.

Sí para la construcción de una economía independiente y nacional, sí para la industrialización del país por y para los venezolanos y la realización de una profunda Reforma Agraria, fuere menester y necesario apretarse aún más el cinturón, los trabajadores deberán pronunciarse a favor de las consiguientes medidas a tomar, porque el sacrificio implícito sería temporal y aseguraría un futuro bienestar tanto para ellos, como para sus hijos, nietos y para todos los venezolanos de hoy y de mañana. Pero esa perspectiva no es la que se desprende del proyecto de medidas "tributarias" introducido al Congreso como pretenden hacerlo creer los líderes obreros y campesinos afines al Gobierno al afirmar que esas medidas favorecerán -hoy y mañana- a los trabajadores porque han sido ~~xxxxxx~~ excluidos de pagar impuestos sobre salarios menores a los 2.000 bolívares mensuales.

El problema básico que está planteado en este país es ^{el de} como liberar a la mayoría de la población -los obreros, campesinos, sus familias y sectores de escasos recursos- de la explotación a que secularmente la han sometido las clases dominantes apaparadoras de la tierra y demás medios de producción y de como erradicar la afrentosa miseria en que se debate esa mayoría de la población, por lo que necesariamente las actividades y proyectos del gobierno y de las clases dominantes, tienen que ser ~~se~~ examinados en su conjunto y totalidad en relación a la realidad imperante en el país, pues de otra manera se corre el riesgo de contribuir con generalizaciones a la existente confusión.

Hurguemos un poco en esa realidad. De las Memorias anuales del Ministerio de Minas e Hidrocarburos se desprende, que entre los años 1917 y 1964 fue extraído petróleo del subsuelo de Venezuela por valor de 124.000 millones de bolívares. ¿A donde ha ido a parar tan fantástica riqueza?. Ni esas Memorias, ni las de Hacienda o las del Banco Central de Venezuela nos lo dicen, pero es evidente, para todos los venezolanos, que aquí en Venezuela no se quedaron esos ~~mil~~ cientos de miles de millones, pues de lo contrario los campesinos no se hubieran visto forzados a abandonar el campo y por caminos y calles no

estarían deambulando cientos de miles de desocupados en busca de trabajo. ¿Qué ocurrió entonces?. Ha ocurrido que esa fantástica riqueza escapó al exterior a enriquecer a otros países y escapó, por una parte, a través de las colosales utilidades que los trusts extranjeros han remesado y retenido en sus países de origen y obtuvieron explotando a los trabajadores venezolanos y, por la otra, a través tanto de las importaciones desmesuradas de artículos alimenticios y manufacturados de uso corriente y suntuarios que han venido teniendo lugar desde hace más de cuarenta años, como de la exportación de capital para cubrir gastos de viajes y de lujos en ~~Europa~~ Estados Unidos, Europa y otros continentes; importaciones y fuga de capitales que han sido consecuencias directas del destino que el Estado, para satisfacer los apetitos de lucro y de enriquecimiento de las clases dominantes, ha dado a lo que al Fisco ingresaba por concepto de la explotación del petróleo, es decir, al destinarlo a cubrir el incrementado "gasto público corriente", con el consiguiente despilfarro y malversación de ese ingreso. Así, del fuzg paso de esos 124.000 millones de bolívares por nuestro país y por la forma como ha administrado el Estado la mínima parte que de esa riqueza ingresó al Fisco, a Venezuela le ha quedado, en un extremo las suntuosas urbanizaciones en las que se refocila ahíta la minoría enriquecida de la población -comerciantes, industriales, rentistas, profesionales y altos burócratas-, las autopistas más costosas del mundo, los "pulps", "arañas", rascacielos, etc y, en el otro extremo, una cada vez más empobrecida muchedumbre -que integra la mayoría de la población- imporductiva, buscando trabajo en campos y ciudades; contrate acusador cuya erradicación reclama, como medida de urgencia impostergable, no una "formal" y demagógica "investigación del gasto público", como ha sido la solución que "oposición" y gobierno han encontrado para ponerle fin al incidental "boicot" de los Diputados al proyecto de "reforma tributaria" por la forma apresurada y sorprgsiva en que fue introducido al Congreso, sino una drástica revisión del destino que hasta ahora se ha venido dando a lo que al Fisco ingresa por concepto de la explotación del petróleo, principalmente de lo que percibe por la venta del "royalty"-petrolero a las compañías, venta que ella sola produjo al Fisco entre los años 1944 y 1963 un ingreso montante a 21.574 millones de bolívares, miles de millones de bolívares que hubieran sido más que suficientes para en los veinte años transcurridos haber promovido un gradual y sostenido desarrollo industrial y agropecuario del país.

Sería una verdadera "reforma" a realizar, la que consistiera en que el Estado des-
~~tinara~~ tinara lo que anualmente aporta al Fisco la venta del "royalty"-petrolero -en 1964 unos 2.500 millones de bolívares- a la instalación directa por el Estado de diversas industrias cuyos productos reclame el consumo corriente; al desarrollo de la Siderúrgica de Matanzas y de su complemento la explotación directa del Cerro San Isidro y la instalación de plantas de reducción de ese hierro para con estos productos concurrir al mercado mundial; al desarrollo de la Corporación Venezolana del Petróleo y de las Plantas Petroquímicas cumpliendo todas las fases desde la extracción, refinación, licuefacción, transformación en productos petroquímicos del petróleo y del gas; hasta la concurrencia al mercado interior controlado por el Estado y al exterior con crudos, gas, derivados y sub-productos; a la construcción de la red ferroviaria; a la realización profunda e integral de la Reforma Agraria que incorpore efectivamente al campesinado al

proceso de la producción (creación de los Centros Agrarios, mercadeo de sus productos, abastecimiento con toda clase de artículos a la población campesina, créditos supervisados, etc).

Hasta ahora el Estado, con la complicidad de las clases dominantes, ha venido cubriendo sus Egresos, en términos generales, con tres clases de Ingresos: 1^o los provenientes de los impuestos -indirectos y directos- y tasas, que obligatoriamente deben pagar todos los ciudadanos; 2^o los procedentes de la venta del "royalty" ~~petrolero~~ a las compañías petroleras y, 3^o los extraordinarios o empréstitos contratados tanto en el interior como en el exterior del país. En 1964, por ejemplo, los Egresos, es decir, lo que en total gastó el Estado ese año, montaron a 7.077 millones de bolívares y fueron cubiertos con esas tres clases de ingresos en la siguiente proporción:

1 ^o Por impuestos -indirectos y directos- y tasas	Bs. 4.627 millo
2 ^o Por venta del "royalty"-petrolero	2.499 "
3 ^o Por empréstitos	83 "
o sea, un total de	7.209 "

Como puede observarse, la venta del "royalty" representó el 35% de ese total ~~de~~ ^{ingresos y} por consiguiente, de lo gastado por el Estado en ese año. Ahora bien, como el "royalty" es la parte de la riqueza petróleo yacente en el subsuelo que la Nación se reserva para si al otorgar la concesión y la que al ser extraída y vendida, entrar en el mercado, deviene capital, al destinar el Estado ese capital a cubrir gastos corrientes, lo ha estado dilapidando, empobreciendo en esa medida a la Nación por ser el petróleo un recurso natural no-renovable que se extinguirá inexorablemente. Por ser el "royalty" capital y no renta ni impuesto, la sola forma de conservarlo y acrecerlo es la de su reinversión en empresas reproductivas. A la Nación le va a ocurrir lo que al tarambana heredero de una gran fortuna, quien por vender los bienes para poder cubrir sus gastos de fiestas y lujos, le llega el día en que queda en la miseria y condenado a pedir prestado para sobrevivir. El petróleo se extinguirá, en tantos o cuantos años, y por no haber sido reinvertido en empresas reproductivas lo que por su venta ~~se~~ ^{ingresado} al Fisco, las generaciones futuras de venezolanos se verán constreñidas a vivir en condiciones de miseria más pavorosas que las actuales y que ustedes ^{conocen} en carne propia. Ahora y con todo, de las migajas que del petróleo dejan las compañías petroleras, el Estado reparte por aquí y por allá, especialmente durante los procesos electorales, mínimas briznas que temporalmente alegran la vida de los más pobres. Pero cuando el petróleo se haya extinguido -y no faltan quienes para beneficiarse de él ahora a través del "gasto público corriente" propongan como política petrolera realista el que se otorguen nuevas concesiones a los trusts petroleros y que éstos lo extraigan rápidamente antes de que le haga competencia en el mercado la energía nuclear- ¿Cuál será la magnitud de la miseria ~~en~~ que ~~se~~ ^{se} estrangulará a la mayoría de la población?

Es claro que la puesta en práctica de la impostergable "reforma" a que nos venimos refiriendo, implicaría de inmediato, por quedar el Estado obligado a reinvertir lo que al Fisco ingresa por venta del "royalty" en el desarrollo directo ~~petrolero~~ y bajo su control de la industrialización del país y de la realización de la Reforma Agraria, que el "gasto público corriente"-los 7.077 millones del ejemplo- tendrían que ser integralmente cubiertos por los contribuyentes, incluidas las compañías petroleras y del hierro, lo que

asi mismo traería aparejado tanto una reducción del exuberante personal administrativo y de los copiosos emolumentos de los altos burócratas, reducción que debería hacerse dentro de los límites que aseguren eficiente funcionamiento de los servicios que debe prestar el Estado, como un consiguiente aumento de la tributación, pero concebida ésta en forma progresiva a fin de que paguen más quienes mayores ingresos perciban, dado que precisamente su mayor ingreso lo obtienen del mejor aprovechamiento que hacen -incluso en exclusividad- de los servicios del Estado, especialmente los de carácter represivo. Sería injusto y antieconómico que a un campesino sujeto de la Reforma Agraria o a un "conquero" se le pechara con proporcional impuesto al que debe pagar un "empresario privado" al que el Estado le suministra créditos y al transportar sus productos, deteriora las autopistas y carreteras que el Estado construye. Asi mismo lo sería que un obrero pagara impuesto -como ocurre ahora- sobre lo que perciba por la venta en condiciones de presión de hambre de su fuerza de trabajo, al igual que el patrón que amasa sus utilidades explotando a sus trabajadores y con los ingresos que le reportan tanto la exoneración de derechos aduanales, las protecciones arancelarias como las vías de comunicaciones que el Estado construye y mantiene, etc.

El hecho de que hasta ahora con lo producido por la venta del "royalty"-petrolero se hubiere estado cubriendo el 35% de los gastos públicos y con lo recaudado por los impuestos sobre la Renta y otros menores que pagan las compañías petroleras y las del hierro, otro 31%, es lo que ha permitido, por una parte, que a través del "gasto público corriente" se hayan enriquecido los diversos sectores de las "fuerzas vivas" con las "comisiones", el peculado, la contratación de obras, los negocios y negocitos y, por la otra, que las clases dominantes relativamente hayan estado pagando una imposición muy baja, pues por impuestos directos y tasas el monto total de percepción en 1964, incluidos los contribuyentes de escasos recursos, fue de 775 millones de bolívares, un 10% del total de los gastos hechos por el Estado, mientras que a los impuestos indirectos que recaen casi íntegramente sobre los hombros de la mayoría de la población, correspondieron 1.300 millones de bolívares, el 18%. De ponerse en práctica la "reforma" de que venimos hablando, es decir, la que establezca la dedicación del "royalty" a la construcción de la economía nacional, se requeriría que los impuestos directos fueran doblados de ser mantenido el mismo monto de Egresos -los 7.000 millones del ejemplo- y sin modificación los actuales impuestos indirectos.

Contra una tal "reforma", como ustedes supondrán, se pronunciarían violentamente las "fuerzas vivas", pues a más de que implicaría para ellas la pérdida de la más jugosa fuente de su enriquecimiento -la dilapidación, malversación y despilfarro por el Estado del capital que ingresa al Fisco por la venta del "royalty"-, tendrían que pagar mayores impuestos para el sostenimiento del aparato que les asegura su dominación de clase, que es el Estado. La ruidosa "oposición" que han orquestado contra el proyecto "tributario" del gobierno, a sabiendas de que sería muy pequeña la carga que les correspondría de ser sancionado por el Congreso y que han llevado a cabo más bien como acción preventiva contra cualquier reforma que no sea de su conveniencia, puede ser la medida de los extremos a que llegarían las "fuerzas vivas".

Ahora bien, como mientras no sea industrializado el país por y para los venezola-

0000

Para terminar y no obstante que la consideración y discusión del proyecto de modificación de la Ley de Impuesto sobre la Renta, el que conjuntamente con los de las Leyes de Cigarrillo, Licores, Tránsito Terrestre, Timbre Fiscal y Sucesiones integran ^{la} ~~el~~/pomposamente titulada por el gobierno "Reforma Tributaria", han sido aplazadas para el mes de Octubre y de que entretanto será sometido a recortes, añadiduras, etc que lo convertirán en un nuevo proyecto, no está demás que les adelante algunos comentarios sobre este tan trágico hijo ~~de~~ ^{de} NATO del gobierno. Antes que nada, cabe observar que en los proyectos presentados, en su conjunto, no está implícita una reforma del sistema impositivo vigente, como demagógicamente se ha intentado hacer creer. Se trata sólo de modificaciones tendientes todas ellas a aumentar los ingresos fiscales. Quien sabe podría hablarse de que en el proyecto de Ley de Impuesto sobre la Renta fue introducida una modificación susceptible de ser calificada de "reforma", pero ella sería parcial y concerniente exclusivamente a esa Ley y no al sistema impositivo en su conjunto. En efecto, en ^{este} ~~se~~ proyecto se fusionan en un solo impuesto las dos categorías que desde su promulgación en 1941 venían rigiendo en la vigente Ley para el cálculo de la imposición: el impuesto cedular y el complementario de la Renta. Según el proyecto de modificación regirá una sola categoría, con lo que por una parte se complica la declaración del contribuyente y, por la otra, se impide una más justa apreciación del origen del enriquecimiento. El proyecto establece como base para la imposición a la misma persona del contribuyente y la clasificar en: Personas Naturales; Personas Jurídicas-Comunidades y Personas Compañías Petroleras y Mineras. En la vigente Ley se basa la imposición sobre nueve fuentes de enriquecimiento, a las que aplica diferentes impuestos cedulares conforme a su contenido y alcance. Entre ^{esos} ~~los~~ impuestos cedulares rige el que establece el Capítulo V sobre "los beneficios mineros, de hidrocarburos y de actividades conexas", por lo que la diferenciación con respecto a los demás contribuyentes ~~de~~ ^{de} los impuestos que deben pagar los trusts extranjeros que controlan la explotación del petróleo y del hierro, ya existía y no es el proyecto el que la ha introducido como han proclamado los que han pretendido hacer creer que el tal proyecto fue confeccionado especialmente para ~~imponer mayores~~ ^{ingresar} a esos trusts y obtener una mayor participación para la Nación en la explotación del petróleo y del hierro.

En el proyecto modificativo de la Ley de Impuesto sobre la Renta, se crea un nue-

vo impuesto, el calificado de "impuesto selectivo", que bien puede ser considerado, por su finalidad estimulativa a la penetración imperialista, como una variante del ~~xigentex~~ "Impuesto Adicional" que fue creado en octubre de 1948 y dió origen al mito del "50-50% o de "participación mitad y mitad" del Fisco y compañías petroleras en los beneficios que éstas obtuvieran, mito que derribó el Decreto de la Junta de Gobierno de diciembre 19 de 1958 que elevó la escala del Complementario de la Renta de 26% a 45%. Ahora y mediante una compleja y complicada forma de calcular la imposición, las compañías petroleras y mineras podrían estar o no obligadas a pagar un impuesto adicional -el selectivo- a más del fusionado cédular-complementario que se establece en 48,50% sobre utilidades mayores a 28 millones de bolívares en el año, es decir, uno por ciento más que la actual imposición.

En torno a ese "impuesto selectivo" se han fabricado algunas leyendas, entre ellas, que como consecuencia del proyecto de "Reformas Tributarias" el ~~xxxx~~ Fisco percibirá ~~de~~ unos 370 millones y, de ellos, 300 millones los pagarán las compañías petroleras, correspondiendo 20 millones a las Personas Naturales y 50 millones a las Personas Jurídicas-Comunidades. Por lo menos son las cifras que en su propaganda han usado la "cortina oriental" Canache-Mata y las organizaciones obreras y campesinas afines al Gobierno, la CTV y CCV, cifras que si fueran ciertas, más bien obligarían a todos los venezolanos a apoyar el "proyecto tributario". Sin embargo, al estimar el impuesto "selectivo" que debería pagar la Shell, que como ustedes saben comparte con la Creole el control y monopolio de la explotación del petróleo, tanto en la extracción, como en la refinación y exportación, resulta que ese gigante no estaría obligado a pagarlo, pues tomando como referencia el balance ^{del año 1965} dado a conocer por esa compañía en su publicación "Resumen de Actividades de la Shell en Venezuela", la relación entre su Activo Fijo Neto ~~x~~ -4.673 millones- y su Renta Libre Fiscal -642 millones- sería de un 13,7%, que es menor a la de 15% por encima de la cual es que se paga "selectivo". Esa trusts acusa haber tenido ingresos por ventas de crudos y derivados y por servicios ~~de 3.262 millones~~ y unos egresos de 2.158 millones, incluidos la compra y la venta del "royalty", por lo que las utilidades brutas sobre las que se calcula el impuesto sobre la Renta, fueron de 1.104 millones. Como en el proyecto "tributario" se aumentó ~~xxx~~ el impuesto "cédular-complementario" de 47,50% a 48,50%, es decir, en uno por ciento, resultaría que en definitiva la Shell pagaría unos 11 millones de más, de haberse mantenido iguales en 1966 el Activo Fijo Neto, la Renta Libre Fiscal, los Ingresos y los Egresos.

Si esta estimación ha sido posible hacerla con respecto a la Shell por haber publicado su balance de 1965, el conocerse los de las demás compañías impide la elaboración de una estimación general. De todas maneras, el Ministro de Minas e Hidrocarburos ha insistido en que el objetivo del "selectivo" ha sido precisamente estimular y favorecer nuevas inversiones de las compañías en el país, no solo en la industria petrolera sino en general, en todas las actividades -creando industrias, financiando las ya constituidas, comprando títulos de la deuda, etc-, dependiendo del monto de esas inversiones que paguen o no el "Selectivo":

"En otras palabras -expresó el Ministro- una empresa puede rebajar su impuesto cuando tenga inversiones de tal naturaleza que excedan el dos por ciento

"de los activos fijos, porque se considera que hasta este límite las empresas deben, de todos modos, recurrir a las inversiones a fin de mantener sus activos. De ahí en adelante, por encima de ese nivel de dos y medio, pueden gozar de las REBAJAS del impuesto a que les da derecho la nueva legislación fiscal...." ("El Nacional", 13 de julio de 1966)

Esa "invitación" a reinvertir concuerda, como un lienzo a su marco, con las nuevas técnicas de colonización del imperialismo yanqui que un Mister Collado bosqueja en la revista "Farol" que edita la Creole:

"Además de reinvertir fondos y reforzar sus propias actividades en el extranjero, las empresas norteamericanas han ALENTADO a sus subsidiarias en el sentido de fomentar el desarrollo mediante la financiación de INVERSIONES LOCALES fuera de su propia ^{esfera de} influencia directa. Por ejemplo, las subsidiarias de mi propia compañía en Venezuela y Colombia han creado nuevas empresas locales con el propósito de invertir fondos y prestar servicios de pericia administrativa y técnica en varias empresas de esos países dedicadas a actividades agrícolas e industriales APARTE de la industria petrolera. Compañías e instituciones financieras estadounidenses han participado también en bancos de desarrollo local y empresas financieras para el fomento de nuevas empresas en América Latina..."(1).

Tanto la Creole como la Shell tienen organizadas y en funcionamiento sus respectivas "FUNDACIONES" para realizar inversiones en otras industrias distintas a la del petróleo, demostrando así su interés por extender sus ~~xxxxxxxxxxxx~~ tetáculos a toda la economía del país para así controlarla en su totalidad. El proyectado "impuesto selectivo", sin cuestión, las ayudaría a llevar a la práctica sus propósitos y, en consecuencia, contra esa peligrosa innovación se deben pronunciar los trabajadores venezolanos, ya que de prosperar esos planes de los trusts, dentro de pocos años sería convertida Venezuela en un Estado Libre Asociado de Estados Unidos.

Con gusto responderé a las preguntas que a bien tengan formularme y muchas gracias por la atención que me han dispensado.

Salvador de la Plaza

Agosto 15 de 1966

En el Local de la Federación de
Juntas Pro-Mejoras de la Parroquia de
San Agustín. Caracas.-

(1).-"El Farol", No 217 (Abril-Mayo-Junio 1966), Pág 31: "Integración Latinoamericana y Inversión Privada", Emilio G. Collado.- Palabras pronunciadas ante la Sub-Comisión de Relaciones Económicas Interamericanas de la Comisión Económica Mixta del Congreso de los Estados Unidos.-