

B.1964.3

EVALUACION DE LA REFORMA AGRARIA

Salvador de la Plaza

La Constitución de 1830, en su Artículo 2^o, proclamó:

"La nación venezolana es para siempre e irrevocablemente libre e independiente de toda potencia o dominación extranjera y no será nunca "el patrimonio de ninguna familia ni persona".

Sin embargo, durante los 134 años transcurridos desde aquella solemne declaración, la Nación no sólo no ha dejado de ser patrimonio de un reducido número de acaparadores de la tierra y demás medios de producción y, como consecuencia, en más de una ocasión patrimonio también de Presidentes omnipotentes militares o civiles, sino que a partir de mediados del siglo pasado, la dependencia o dominación de potencias extranjeras, a través de consorcios capitalistas, ha venido incrementándose al punto de que actualmente tanto la política económica y financiera, como la social y educacional le son impuestas en lo general desde el exterior, principalmente desde Washington.

Causa inicial de tal suceder, contra la cual siempre se han enfrentado en desigual lucha las fuerzas progresistas, se localiza en que al devenir Venezuela independiente de ~~la Monarquía Española~~ ^{Colonia}, la estructura económica que predominaba en la Colonia permaneció intocada, pasando el poder político de manos de los ^{personeros} ~~representantes~~ del Rey a las de quienes, por ^{su condición de} ~~ser~~ grandes propietarios de tierras y de esclavos, detentaban en la Colonia parte del poder económico y de quienes por sus acciones de guerra ^{devinieron} ~~se convirtieron~~ a su vez en grandes propietarios de tierra. La pervivencia de esa estructura latifundista-esclavista obstaculizaría, como obstaculizó, el proceso de desarrollo capitalista del país, determinando en la vida real de la nueva República relaciones sociales y prácticas políticas en abierta y permanente contradicción con los ordenamientos ^{jurídicos} que, calcados en los que regían en países de poderoso desarrollo industrial, eran promulgados en Constituciones y leyes. No resultó extemporáneo por eso, ^{que} ~~que~~ en el proceso electoral de 1958 se enfatizara, como ^{nueva} ~~gran~~ conquista, el "ensayo democrático" que se emprendería en el país, como tampoco debe sorprender que hoy todavía a lo largo y ancho del país, las relaciones sociales y las prácticas políticas continúen siendo, con ligeras modificaciones de forma, similares a las que predominaron en tiempos de Gómez, López Contreras, Pérez Jimenes.

Si esa ha sido la causa inicial y persistente, necesariamente tenemos que llegar a la conclusión de que ~~una~~ Venezuela no podrá llegar a ser la Nación a que aspiraron los constituyentes de 1830, por la que ininterrumpidamente han luchado sus fuerzas progresistas, mientras no sea transformada profundamente la estructura agraria que la República heredó de la Colonia. "Ninguna formación social desaparece antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes de que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el seno de la propia sociedad antigua." Por lo que el objetivo perentorio, impostergable al que tienen que enfrentarse las fuerzas progresistas -obreros, campesinos, sectores avanzados de la pequeña burguesía y de la burguesía industrial, estudiantes, intelectuales- no sea otro que la realización de una Reforma Agraria que liquide el imperante sistema de apropiación latifun

dista de la tierra y sus inherentes relaciones de producción ~~que~~ condicione la industrialización propia e independiente del país, reinvertiendo el Estado, para tales fines, los ingresos que provengan del petróleo, del gas, del hierro, del potencial hidroeléctrico, los que deben ser extraídos, explotados y aprovechados integralmente en beneficio de la colectividad. No es una alternativa. Es el mandato histórico ^{tenemos que} que cumplir los venezolanos, incluso con el sacrificio de nuestras vidas, para que la Nación sea para siempre e irrevocablemente libre e independiente de toda potencia o dominación extranjera.

Para la más firme comprensión de esta conclusión, recordemos brevemente nuestro desarrollo histórico:

Didicada a la caza, a la pesca, a una rudimentaria agricultura vivía todavía nuestra población autóctona cuando, a fines del siglo XV, los capitanes y soldados de las huestes de España invadieron este territorio y en nombre del Rey y para provecho del Rey se apoderaron de las tierras, de las minas y de cuantas riquezas en él existían, sometiendo a los indígenas, hombres, mujeres, niños y ancianos, a una exhaustiva ~~explotación~~ explotación. Entre los "conquistadores" el Rey distribuyó tierras mediante "repartimientos" o "mercedes", "encomendándoles" la "protección" de los indios que en ellas moraren. Pero ya a mediados del siglo XVI y debido a que con su bestial explotación y trato ^{habían aniquilado a} la mayor parte de la población indígena, ~~habían aniquilado~~ los "conquistadores" comenzaron a importar esclavos procedentes de Africa, retrocediendo así a la sociedad en formación a una etapa ^{del desarrollo} de la humanidad que el hombre europeo había superado desde hacía siglos, estableciendo, por consiguiente, las bases de la estructura económica esclavista que prevalecería durante los tres siglos que duró la ocupación española y heredaría la República al independizarnos de España. En sus grandes extensiones de tierras, los "conquistadores", a base del trabajo de sus esclavos negros, fundaron "haciendas", en las que se cultivaba cacao, añil, algodón, tabaco, caña de azúcar, y "hatos" para la cría de ganado vacuno y caballar, ~~estas~~ ^{estas} formas de tenencia de la tierra y de relaciones de producción en las que se fundamentó la organización en castas de aquella sociedad, integrada la superior por los propietarios de "haciendas", "hatos" y esclavos y los funcionarios representantes del Rey y, entre ésta y los esclavos negros, toda una gama de hombres "libres" con quienes fue integrándose el alto, mediano y bajo pueblo que comprendía desde los españoles que se habían alistado como soldados, los civiles que venían a correr fortuna, los indígenas, los hijos y descendientes de las indias violadas o mantenidas como concubinas, hasta los esclavos libertos y sus descendencias. Para principios ^{siglo} del XIX se estimaban en 800.500 el número de los que poblaban el 1.200.000 Km² que tenían de superficie las provincias de la Capitanía General de Venezuela.

Las restricciones impuestas por la Monarquía al libre comercio de esta colonia con el resto del mundo y las pesadas cargas y contribuciones impuestas, fueron generando una violenta contradicción, especialmente desde principios del siglo XVIII, entre los intereses de los "criollos" propietarios de "haciendas" y "hatos" y los del gobierno metropolitano. Esa contradicción, exacerbada por el monopolio concedido por el Rey a la Compañía Guipuzcoana, alimentaría las aspiraciones de independencia que, fortalecidas por la influencia de las ideas esparcidas en el mundo por la Revolución Francesa, culminarían en el levantamiento de Gual y España a fines de ese siglo en la Guaira,

celosamente silenciado por los historiadores, pero heroico y trascendental por haber inscrito en su programa junto a la abolición de la esclavitud, consignas por las cuales hoy todavía está luchando el pueblo venezolano: la distribución de las tierras entre quienes ninguna ~~tenían~~ poseían y la constitución de una república soberana, libre e independiente. No obstante la sangrienta represión desencadenada por el gobierno español, pocos años después, el 19 de abril de 1810, sería desconocido el poder del Rey y el 5 de julio de 1811 los representantes de las provincias reunidos en Caracas declararían a Venezuela separada de España. La Batalla de Carabobo en 1821 pondría término a la dominación española con la derrota definitiva de los ejércitos del Rey.

Independizada Venezuela, la estructura económica de la Colonia continuó imperando, caracterizando al nuevo Estado como un Estado latifundista-esclavista aunque se denominara República, detentado el poder político por los grandes propietarios de tierras y de esclavos. Sin embargo y no obstante que la esclavitud fue abolida hasta 1854, ~~muchos~~ buen número de esclavos aprovecharon la situación creada por las guerras de independencia para liberarse por sí mismos, lo que determinó, desde comienzos de la República, que los grandes propietarios de tierra para conservar sus privilegios y extraer su renta, se vieran forzados a introducir nuevas relaciones de producción. Tanto en las "haciendas" como en los "hatos" el esclavo fue sustituido por el "medianero" para las plantaciones de cacao, ~~cana~~ de azúcar, café; por el "aparcerero" o arrendatario para los cultivos menores y por el "peón agrícola", asalariado en condiciones sub-humanas. Medianeros, aparcereros, peones agrícolas jurídicamente eran hombres libres, pero que por carecer de tierras para producir sus alimentos, tuvieron que vender su fuerza de trabajo ^{los} al propietario de ^{la} tierra, ~~para~~ única manera de no perecer de hambre.

La medianería es un contrato, todavía en uso, mediante el cual el propietario de tierra cede un lote de ella a un campesino, generalmente en las partes montañosas o en los linderos del fundo, para que ~~lo~~ siembre de cacao, café u otro arbusto con la condición de que al llegar las matas a estado de producción, deberá entregarle la mitad de ellas y la otra mitad vendersele al primer ~~xxx~~ requerimiento. Ahora bien, para realizar ~~esos~~ ~~clases de~~ cultivos, el medianero ^{tenía que} ~~se~~ ^{de} comenzar por talar la montaña, preparar almácigos del fruto, sembrar la sombra, lo que requería tiempo durante el cual tenía que agenciarse para cubrir sus gastos de subsistencia trabajando de peón en el fundo, pero como el salario que le pagaban en "fichas", sólo cambiables en la pulpería de la hacienda, no le alcanzaba para mantenerse y mantener a su familia, se veía obligado a recurrir al propietario de la tierra en solicitud de anticipos, dando en garantía las matas que le correspondían en la medianería. Antes de que su "mitad de matas" estuviera en producción, ya tenía que entregarla al propietario en abono de la deuda contraída, deudas que se heredaban de padres a hijos y que mientras no fueran pagadas los deudores no podían trasladarse a otros lugares. De esta manera fue sustituida la mano de obra esclava por la del medianero, del aparcerero y del peón, quienes por las deudas quedaban ligados al propietario de la tierra por un lazo de enfeudamiento que ^{le} garantizaba un trabajo servil. La introducción de esas nuevas formas de relaciones de producción no sólo aseguró a los grandes propietarios de tierra una mayor explotación del campesinado, sino también el ~~haber~~ ^{haber} ampliado la extensión de sus cultivos y

de la superficie de sus fundos con la anexión de los baldíos colindantes y, por consiguiente, aumentar la producción. La del café subió de 3.600.000 Kgs en 1830 a 12.000.000 en 1840 y a 38.500.000 en 1900. La del cacao pasó de 2.200.000 Kgs en 1830 a 3.000.000 en 1840 y a 8.600.000 en 1900. Las exportaciones de ganado pasaron de 1.500 reses en 1830 a 11.041 en 1840 y a 44.164 en 1900.

Las tierras que no estaban ~~explotadas~~ ocupadas con plantaciones de café, cacao, caña de azúcar eran arrendadas a "aparceros" o pequeños productores de cereales, de tubérculos, etc, mediante el pago de una renta en especie equivalente al cuarto, la mitad o el tercio de las cosechas, según las regiones o si el propietario de la tierra suministraba las semillas o bestias de labor.

Ese sistema de grandes propiedades o latifundios, determinó el que se constituyeran sus propietarios en "caciques" -jefes políticos regionales-, muy similares en algunos aspectos a los señores feudales europeos, ya que por las relaciones de producción descritas y el enfeudamiento de las deudas, medianeros, peones, aparceros y sus familias dependían de ellos económica y políticamente. Ese sistema determinó también, de una parte la diseminación de la población rural, la que para escapar a esas condiciones de explotación y disponer de tierra donde trabajar sin pagar renta, fue internándose en las más alejadas montañas, aisladas unas familias de otras por kilómetros de distancia, origen de la producción "conquera", nómada y, por la otra, que esos campesinos fueran reclutados o se enrolaran voluntariamente en los cuerpos de ejércitos con que se hacían la guerra entre sí los grandes propietarios para la conquista del poder político local o nacional. Bajo tales condiciones, era imposible la instauración de relaciones de producción capitalistas, de prácticas democráticas de convivencia social y política, como tampoco posible la organización de la asistencia educacional y sanitaria en el país.

Las estadísticas de exportaciones e importaciones durante ese período, son un índice aproximado del menguado desarrollo ~~que había alcanzado~~ ^{la} economía nacional. Entre 1830 y 1900, las exportaciones e importaciones totales pasaron respectivamente de Bs. 8.600.000 y 8.200.000 a Bs. 79.700.000 y 55.900.000, es decir, que ~~en~~ en esos 70 años, el reducido aumento de la producción agropecuaria impidió que se acumulara capital nacional como para impulsar el desarrollo industrial. La población había ^{pasado} a su vez de de los 800.500 habitantes a principios de siglo a 2.323.527 en 1900, población que se descomponía en 1.800.000 rural -el 77,4%- , que vivía diseminada en poblados de menos de 1.000 habitantes y 523.527 urbana y semi-urbana.

En 1937 se realizaron los primeros Censos Agropecuarios en el país, pero si tomamos en cuenta la lentitud del proceso, sus resultados pueden aceptarse también como expresión de la situación que prevalecía para fines del siglo pasado. Esos Censos nos dicen que de los 90 millones de hectáreas del territorio nacional, 23.219.924 estaban apropiadas por particulares, de las cuales 19.928.849 destinadas a la cría y 3.291.924 ⁹²⁴ a la agricultura, pero de éstas, sólo estaban cultivadas 708.773, otra de las funestas consecuencias del régimen de la gran propiedad: ociosidad en que se mantiene a la tierra mientras millares de campesinos que podrían cultivarlas carecen de ella.

Dado que desde la Colonia la parte del territorio más densamente poblado y cultivado fue la llamada Zona Centro-Costera, nos referiremos a los resultados de esos

Censos en dicha región por estimar que expresaron la verdadera situación del agro venezolano, ya que en sus 7.683.000 Has., el 8,5% de la extensión total del país, vivían 1.855.120 personas, el 53% de la población total (Censo Población 1936). De esa extensión estaban apropiadas 3.284.193 Has (fundos agrícolas y pecuarios), el 42%, llegando el porcentaje de apropiación en algunos Estados de esa Zona al 80 y 100%, los más próximos a la Capital de la República. Concretando tendremos que ^{de} 2.341.902 de esas hectáreas, 1.829.628 las acaparaban 1.320 propietarios de más de 150 Has. y las restantes 512.274 por 34.570 propietarios de menos de 150 Has.. Como la población rural de esa región se estimaba en 687.091 habitantes, tendremos que mientras 35.890 propietarios acaparaban 2.341.902 Has., 651.201 campesinos no poseían tierra alguna.

Ese acaparamiento era aún más violento en el Estado Miranda que circunda al Distrito Federal, pues de su extensión territorial -795.000 Has.- estaban apropiadas el 82% y de ellas, 577.516 por sólo 406 propietarios de más de 150 Has. y 97.537 por 2.897 propietarios de menos de 150%, por lo que ^{de los 165.432 habitantes} de su población rural, ~~de 185.482 habitantes~~ ^{162.129} no poseían ninguna tierra.

De esos Censos se desprende, además, que para 1937 la población activa agropecuaria de todo el país -606.353- se descomponía así: 80.154 propietarios; 185.069 medianeros; 311.414 asalariados; 9.921 empleados de haciendas y de hatos y 19.795 indefinidos, ~~xx~~ cifras éstas que completan el cuadro del régimen de explotación que pesaba sobre el campesinado y que maniataba el desarrollo económico del país e impedía la estabilización de una convivencia social y política democráticas.

Otros factores contribuyeron a sostener y mantener esa estructura económica atrasada. A mediados del siglo pasado se establecieron en el país firmas comerciales extranjeras, especialmente alemanas, que se dedicaron a monopolizar las exportaciones de café, cacao, ganado vacuno, cueros de res y ~~la~~ la importación de artículos manufacturados, sirviendo al mismo tiempo de banqueros a los grandes propietarios de tierra, a quienes a cuenta de sus cosechas, ^{des} anticipaban dinero en efectivo y artículos importados para que abastecieran las "pulperías" de sus haciendas y hatos. Pagándoles las cosechas a precios por debajo de los que para esos frutos regían en el mercado mundial, y cobrándoles leoninos intereses por los préstamos que les hacían en efectivo y ~~recaudados~~ ^{en los precios de} los artículos importados, esas casas comerciales percibían, con ese negocio de usura, grandes beneficios que ~~xxx~~ exportaban a sus países de origen, succionando así ~~xx~~ al país la riqueza que creaban los trabajadores venezolanos. ^{Esos} ~~xxx~~ consorcios extranjeros fueron los iniciadores en Venezuela de la clase de los comerciantes "compradores", ^{que en todos} los países sub-desarrollados han servido de principales agentes al imperialismo para su penetración y control. ~~de la estructura económica~~

De ese factor de atraso de la ~~estructura económica~~ ^{de la estructura económica} dejó constancia irrefutable un Ministro de Fomento al expresar en su Memoria de 1868: "Nadie ignora que los venezolanos por punto general carecen de capitales circulantes. La agricultura, por ejemplo, en frutos mayores, depende enteramente del comercio extranjero; de él recibe con elevado interés ^{los} los fondos ~~xxx~~ que ha menester para la limpia de las haciendas, recolección de las cosechas y sustento diario de las familias. Por consiguiente, el agricultor se encuentra forzosamente sometido a la ley del prestador, no sólo en cuanto a la utilidad o precio del dinero, sino aún con respecto al valor mismo de los frutos. Si al cambiarse éstos en país extraño, se obtiene alguna ganancia, de seguro que ella

no cede en provecho de productor. Apenas habrá algún propietario en aptitud de sacar la tutela, mandando él mismo a otra parte las producciones de su finca. Una cosa parecida tiene efecto en las demás producciones. ^Y he aquí -concluyó el Ministro- otra de las causas del malestar de tantos cultivadores".

Más tarde llegaron los trusts petroleros ingleses y yanquis, quienes para lograr las mejores concesiones y apoderarse de nuestro petróleo, también apoyaron a los grandes propietarios de tierra y al gobierno de Juan Vicente Gómez que les servía de expresión política. Se valieron de unos y otro y de los comerciantes "compradores" para organizar el saqueo del país y convertirlo en una semi-colonia, frenando su desarrollo económico independiente. La explotación comercial del petróleo comenzó en 1917 y para ese año, mientras se exportaron productos agropecuarios por valor de Bs.108.000.000, se importaron artículos manufacturados y alimentos por valor de Bs.90.557.963. Diez años después, las exportaciones de productos agropecuarios había aumentado a sólo Bs.144.636.789 mientras que las importaciones habían ascendido a Bs.358.458.313, originándose un saldo en contra de la balanza comercial de Bs.214 millones, saldo que en lo adelante aumentaría aceleradamente y que en 1958 alcanzaría la astronómica cifra de Bs.4.487 millones, de los cuales Bs.567 millones en sólo alimentos que bien hubieran podido ~~xxx haber sido~~ ^{ser} producidos en el país. A diferencia de otros países sub-desarrollados, en los que esos saldos desfavorables se reflejan en la depreciación de sus monedas y en las aplastantes deudas contraídas en el extranjero, Venezuela los ~~había venido~~ ^{que} cubriendo con lo que percibía por venta de su "royalty" petrolero y por ^{los} impuestos ~~-sobre la~~ ^{en consecuencia a)} renta y otros menores- que pagan las compañías petroleras. ~~Por consiguiente~~ ^{la arruinaban los trusts} Venezuela no sólo ~~se estaba agotando~~ ^{realizan} con el agotamiento de sus yacimientos petroleros -material prima no renovable- sino también con la ^{que} succion de la riqueza ^{deuda por los trusts} ~~que en población~~ ^{que} ~~primera~~ ^{que} con su trabajo ~~xxx~~ los trusts exportan a sus países de origen en forma de dividendos, pago de servicios, amortización y reexportación de capitales.

Tal incremento de las importaciones, debido esencialmente a que en el país no se producían ni los alimentos ni los artículos manufacturados necesarios para abastecer a una población urbana en crecimiento, incluida la ubicada en los "campos petroleros" y sus contornos, lo han intentado explicar algunos diciendo que los ingresos petroleros -salarios, impuestos, ~~por~~ venta del "royalty"- crearon en la población una "propensión" a importar, interpretación alcanuete con la que han querido ocultar la realidad de que sí en el país no se producían alimentos y artículos manufacturados, ello era consecuencia de la estructura latifundista por una parte y, por la otra, de que el imperialismo obliga, constriñe a los países sub-desarrollados a importar los artículos de su variadisima producción industrial, asegurándose así un mercado. Testimonio evidente de ello es el Tratado de Reciprocidad Comercial que los Estados Unidos impusieron a Venezuela durante la administración del "patriota" López Contreras y del que todavía no ^{se} ha podido liberarse no obstante las campañas realizadas para que fuera denunciado y no obstante haber regido al país, durante los últimos años, Poderes Ejecutivo y Legislativo que fueron elegidos directa, secreta y universalmente ^{que} por el pueblo.

La Segunda Guerra Mundial descorrería en parte el velo que ocultaba la reali-

dad venezolana al motivar que con la escasez de barcos se redujeran considerablemente las importaciones y entre ellas las de alimentos, lo que significaba amenaza de hambre para la población en general si la guerra se prolongaba. Atemorizados y queriendo prevenir ese peligro, sectores de las clases gobernantes se hicieron eco de la tradicional consigna del campesinado y por la cual había luchado y derramado su sangre: la de redistribución de la tierra entre quienes quierán trabajarla. En efecto, en septiembre de 1945 fue promulgada por el Congreso Nacional una Ley de Reforma Agraria, que si bien reconocía a los campesinos el derecho a ser dotados de tierra, condicionaba el ejercicio de ese derecho dentro de límites tan moderados, que la transformación de la estructura agraria, de operarse, lo hubiera sido con suma lentitud. Sin embargo, los trusts imperialistas yanquis vieron en esa Ley un peligro para sus intereses, ya que no obstante su moderación, reforzaría en su base al movimiento nacionalista que desde 1936 avanzaba y había logrado, incluso, anotarse algunas conquistas, tal como la disposición de la Ley de Hidrocarburos de 1943 que obligó a las compañías petroleras a pagar el impuesto sobre la Renta, lo que en consecuencia incrementó la participación de la Nación en la explotación de su petróleo y redujo los superbeneficios que los trusts succionaban al país. Para impedir que la Ley de Reforma Agraria entrara en vigencia, que el movimiento nacionalista se afianzara y creciera, organizaron, con la complicidad de un grupo de oficiales del Ejército y de algunos líderes del partido Acción Democrática, un golpe de Estado para derrocar al Gobierno, el que tuvo lugar el 18 de octubre de 1945. El Gobierno de facto, productora de ese golpe, derogó la Ley Agraria. El "Instituto Técnico de Inmigración y Colonización" (ITIC) en comunicado del 3 de noviembre de 1946 ~~expresó al respecto:~~ *caracterizó el golpe al expresar:* "A raíz de la instalación del Gobierno Revolucionario, la agitación campesina llegó a tomar un clima insurreccional, provocado por la demagogia hecha en torno a una proyectada reforma agraria, ofrecida por el partido derrocado para distraer a la opinión pública de la farsa a cumplirse con motivo de la sucesión presidencial. A ~~evitar~~ *evitar* el estallido de esa INSURRECCION CAMPESENA, se avocó el Gobierno Revolucionario sin recurrir a extremos que contrariasen los principios ético-sociales tenazmente sustentados en la oposición por sus integrantes y sin provocar trastornos a la economía nacional que impidiesen al capital privado tener la necesaria confianza para invertirse en forma útil, como lo ha hecho, amparado por el clima de seguridad logrado por las medidas tomadas por aquél en su primer año de administración". Este Comunicado ~~relevala~~ *hace innecesaria* ~~cualquier otra prueba~~ *al respecto.* En 1948 el Congreso elegido en 1947 promulgó otra Ley Agraria, pero en la que fue sustituido el derecho de los campesinos a ser dotados de tierra en propiedad -tierras para quienes la trabajen- por el goce en usufructo de tierras que serían entregadas a unas Comunidades Agrarias. Se instauraba así el lema de "dotar de hombres a la tierra", ya que el problema de Venezuela, según los promotores de esa Ley, "no consistía en transformar la estructura agraria, sino en aumentar la producción". Un golpe militar derrocó al gobierno constituido, derogó la nueva Ley Agraria y sumió al país en la tenebrosa tiranía de Pérez Jimenes hasta el 23 de enero de 1958.

Durante los años de esa tiranía, la alianza de los trusts imperialistas con los grandes propietarios de tierra y los comerciantes "compradores", provocó entre otras graves consecuencias, el crecimiento del éxodo de campesinos hacia las ciudades en las

que, por no poder ser absorbidos por la industria cuyo desarrollo obstaculizaba el mismo imperialismo, se convirtieron en población improductiva, siendo cada vez menor el número de personas activas en la producción y por consiguiente, cada vez mayor el número de los ^{que} sin producir, tenían que ser alimentados.

Derrocado Pérez Jimenes, continuaba siendo impostergable -como hoy todavía lo es- la transformación profunda de la estructura agraria heredada de la Colonia y la incorporación de la población campesina en su conjunto al proceso de la producción, por ser esas realizaciones imprescindibles para la construcción de una economía nacional, para liberar al país de toda dominación o dependencia extranjera y para generar las condiciones necesarias para que se ^{medan} ~~afianzar~~ y prosperen relaciones sociales y políticas democráticas. Pero una vez más el tanta veces trágico mito de las soluciones formalistas -"proceso electoral", "elección directa del Presidente de la República", etc- estrangularía la lucha y la movilización de las fuerzas progresistas requeridas para alcanzar ^{el} ~~se~~ objetivo. La palabrería altisonante, huera, pequeño burguesa que proliferó en partidos y prensa durante el año 1958, sirvió de espeso telón tras del cual las clases gobernantes y los agentes del imperialismo maniobraron exitosamente para mantenerse en el poder, profundizar y fortalecer su dominación y mediatizar aún más al país por el capital extranjero. Y ha sido la proyección de esa realidad en los siguientes años, lo que ~~explica~~ no sólo explica que la Ley de Reforma Agraria promulgada el 5 de marzo de 1960 no haya sido aplicada por el Ejecutivo Nacional y, en consecuencia, que la Reforma Agraria no haya marchado, sino también el carácter regresionista y antinacional del proceso económico, social y político que ha venido teniendo lugar en el país. Adulteran, por consiguiente, la verdad de los hechos quienes se empeñan por motivaciones diferentes, en atribuir a deficiencias de esa Ley el que la Reforma Agraria esté estancada. Como lo demostraremos glosando artículos de esa Ley, se contó con un instrumento legal que a más de haber podido ser utilizado para movilizar nacionalmente a las masas campesinas y demás sectores de las fuerzas progresistas, hubiera servido, de haber sido aplicadas consecuentemente sus disposiciones esenciales, de impulsor para la realización de la profunda Reforma Agraria que requiere el país.

Las leyes sociales son ^o ~~es~~ instrumentos de lucha que las clases desposeídas arrancan a las clases ~~gubernantes~~ explotadoras que controlan el aparato del Estado. Y si es cierto que de la más acertada estructura y claridad de redacción de esas leyes dependa una mayor satisfacción de las necesidades de las masas, también lo ^{es} ~~que~~ en su promulgación nada significa para la solución de los problemas si quienes con ellas van a beneficiarse permanecen inactivos o se contentan con el simulacro que de su aplicación realicen los organismos oficiales. La lucha por la promulgación de leyes sociales y por la aplicación consecuente de las mismas, involucra la defensa de los intereses presentes ^{inmediatos} ~~de~~ de las masas desposeídas y la conquista para organizarse en la forma más efectiva posible. Tal posición -las reformas como medio- no debe ser confundida con la actitud o tendencia "reformista" que propagan quienes persiguen inculcar a las masas la pasividad y ~~esperar~~ de las reformas la solución definitiva de la situación de miseria en que las ^{masas} ~~se~~ tienen sumidas las clases explotadoras.

La vigente Ley de Reforma Agraria, por otra parte, más que una ley social, es un estatuto fundamentalmente económico, ya que su objetivo es transformar, destruir una es

estructura agraria que ha impedido el desarrollo económico normal de la sociedad venezolana e instaurar en su lugar otra estructura sobre la cual cobre impulso ese desarrollo al ser liberadas las fuerzas productivas en el campo. No es pues solamente a los campesinos a quienes beneficia su aplicación, sino a todas las clases interesadas en que el país se desarrolle y reconquiste su independencia económica y política mediatizadas por el imperialismo. Por ello la urgencia de hacer conocer, de esclarecer las verdaderas causas de lo que ha ocurrido y está ocurriendo con respecto a la Reforma Agraria y, por otra parte, de precisar la magnitud en que los organismos oficiales no han aplicado la Ley y no por el prurito de defender su texto, sino de advertir, insistir sobre el hecho de que si las masas campesinas se movilizan a fondo para que las disposiciones esenciales de esa Ley sean aplicadas y en esa movilización cuentan con el apoyo decidido de la clase obrera y demás sectores de las fuerzas progresistas, en Venezuela ^{entonces} será realizada una Reforma Agraria, porque esas disposiciones esenciales interpretan la realidad venezolana en cuanto al predominante régimen de propiedad latifundista, a las relaciones de producción, a la distribución geográfica de la población rural, a las causas inmediatas de la miseria y del atraso en que mantienen sumido al campesinado los propietarios de la tierra, los prestamistas usureros, los acaparadores del comercio, y ^{por qué} en ellas se establecen, conforme a esa realidad, ~~las~~ formas de organización y desarrollo de ^{una} nueva estructura agraria que a más de sustituir ^{la} actual, lleva en sí misma los germenés de organización y desarrollo de estructuras más avanzadas.

En efecto, en su Artículo 1^o, la Ley define el objetivo de la reforma y las formas de alcanzarlo:

"La presente Ley tiene por objeto la transformación de la estructura agraria del país y la incorporación de su población rural al desarrollo económico, social y político de la Nación, MEDIANTE la sustitución del sistema latifundista por un sistema justo de propiedad, tenencia y explotación de la tierra basado en la equitativa distribución de la misma, la adecuada organización del crédito y la asistencia integral para los productores del campo a fin de que la tierra constituya, para el hombre que la trabaja, base de su estabilidad económica, fundamento de su progresivo bienestar social y garantía de su libertad y dignidad"

y en artículos sucesivos concreta que el sistema latifundista será sustituido por un sistema de pequeña y mediana propiedad y la progresiva explotación de las parcelas en Cooperativas (Aparte e)-Art 2), mediante la dotación a todo individuo o grupo de campesinos de parcelas de tierra en propiedad, preferentemente en los lugares mismos donde trabajen o habiten (Aparte b)-Art 2), o sea, en los mismos latifundios, los cuales para tal efecto deberán ser fraccionados. Los grupos campesinos así dotados deberán ~~Art 53~~ ser organizados en CENTROS AGRARIOS ^{-Art 53-} y, como ~~sea~~ la simple dotación de tierra no ~~resuelve~~ el problema, la Ley establece que el Estado obligatoriamente deberá crear, organizar e incrementar los servicios públicos necesarios y adecuados para el desarrollo de esos ^{que es} centros (Art 5), ~~en~~ el servicio ^{de} crédito ~~agrícola~~ ^{de} de utilidad pública (Art 200) y que deberá ser organizado para que se aplique preferentemente a satisfacer las necesidades de crédito de los pequeños y medianos productores rurales (Art 109), así como los de almacenaje, conservación y distribución en el mercado de los productos (Arts 128 y sgts) y los de abastecimiento y suministro ^{de} los campesinos dotados de tierra.

La Ley AFECTA, para los fines de la Reforma Agraria, tanto las tierras de entida des públicas (las de la Nación, las baldías, los ejidos) como las privadas, es decir, que salvo las excepciones a que nos referiremos luego, con esas tierras deberán ser dota- dos los campesinos que en ellas habiten o trabajen. Se exceptúan, con respecto a las primeras, las tierras que estén destinadas al dominio público, a la conservación de re- cursos naturales (cabeceras de ríos, Parques Nacionales, etc) (Arts 10 al 18) y, con res- pecto a las segundas, ~~las apropiadas por particulares~~ aquellas en ^{las} que se esté cum- pliendo el concepto de la función social de la propiedad a que se refiere el Art 99 de la Constitución Nacional y en ellas se reúnan TODAS las siguientes condiciones: que el fundo esté eficientemente explotado; que su propietario lo trabaje DIRECTAMENTE o dirija la explotación y haya asumido la responsabilidad financiera de la explotación; que se observen los preceptos de la Ley del Trabajo y las disposiciones sobre conser- vación de recursos naturales (Art 19). También se exceptúa la propiedad de menos de 150 Has, pero garantía que se pierde si no es cultivado en un plazo de tres años a con- tar de la solicitud de dotación que sobre esa tierra haya sido formulada. Todas las tierras propiedad de particulares que no estén cultivadas, se encuentren ociosas o que estén explotadas por medio de medianeros, aparceros, pisatarios, ocupantes, o sea, la a- ~~plastante~~ ^{mayoría} de los 23 millones de hectáreas apropiadas por particulares, podrán, ~~pués~~ ^{ser} objeto de dotaciones a campesinos, ya mediante la adquisición o compra que de ellas efectúe el Estado o por expropiación. Para el pago de esas tierras y para re- cabar fondos para la reforma, la Ley crea la Deuda Agraria, estableciendo tres clases de bonos, los Clase A, con vencimiento de veinte años e interés del 3% anual que serán destinados a pagar las expropiaciones; los Clase B, con vencimiento de quince años e interés de 4% anual para el pago de las tierras que sean vendidas ^{o expropiadas} ~~al Instituto~~. Unos y otros bonos son obligatorios e intransferibles. Los de Clase C, con vencimiento de diez años e interés que se fijará conforme a las condiciones del mercado de valores, serán emitidos como medio de arbitrar fondos y para el pago de aquellas tierras que no obstante estar exceptuadas, sean expropiadas. Pero con esas tres clases de bonos no se hará el pago total de las tierras compradas o expropiadas, sino en porcentaje con relación al precio de las mismas. Así, por ejemplo, las de menor precio de 100.000 bolívares, se pagarán en efectivo, las que tengan precio entre 100 mil y 250 mil, se pa- garán 60% en bonos y 40% en efectivo, las de más de 1.000.000 de bolívares, 90% en bo- nos y 10% en efectivo.

La Ley da especial atención a que las dotaciones se realicen a grupos de cam- pesinos, con el fin, por una parte de concentrar en unidades económicas a la población diseminada y, por la otra, que su integración en Centros Agrarios garantice la más e- ficiente organización de los servicios públicos, crediticios, de abastecimiento, merca- deo de productos, etc y, en consecuencia, se generen y ~~se establezcan~~ ^{se establezcan} nuevas relacio- nes de producción que liberen a los campesinos de la miseria y atraso en que hasta ahora los han mantenido sumidos. Esa disposición de la dotación en grupos, facilitará, con la organización de cooperativas, el empleo de maquinaria, el eficiente aprovechami- miento de los créditos y de los demás servicios, que los campesinos pasen a formas de organización de la producción y de su vida social y política cada vez más avanzadas, venciendo así los obstáculos que la pequeña propiedad individual ~~siempre ha~~ ^{siempre ha} presen- tado para el ^{último} progreso de las sociedades.

Las dotaciones a grupos campesinos comprenderán, a más de la tierra que se destine a las parcelas, la necesaria para la creación del Centro Poblado, su futuro ensanche ~~para~~ la construcción de edificios de uso común (Casa Municipal, escuelas, etc), para potreros comunales, así como también ~~xxxxxx~~ ^{los montes} y aguas indispensables para el uso común de la población asentada (Art 95). Las unidades así constituidas se denominarán CENTROS AGRARIOS y su administración estará a cargo de un Comité Administrativo que elgirán en Asamblea General los parceleros y de entre ellos mismos. Un Director Técnico, para que asesore al Centro, deberá ser designado y costado por el IANx (Art 58).

Al parcelero, además de la tierra, se le deberá proveer de casa y anexos (baquera porqueriza, etc) y de los gastos de financiamiento de la producción durante el primer año, todo lo cual lo pagará en un ~~xxxx~~ término no menor de 20 años y en cuotas anuales que comenzarán a correr desde el tercer año de haber recibido la tierra y sin pago de intereses. En disposiciones sucesivas se detallan reglas para evitar nuevas concentraciones de tierra en pocas manos, para garantizar a los parceleros contra los préstamos usureros, etc. El procedimiento de las dotaciones es sencillo: todo campesino que carezca de tierra o sea insuficiente la que posea, que sea mayor de 18 años y se comprometa a trabajar personalmente la parcela, presentará su solicitud en grupo o individualmente al IAN, el que está obligado a resolver en tiempo prudencial y proceder a la dotación.

Por ser el objetivo de la Ley, como se desprende de los citados artículos, la sustitución de la existente estructura agraria latifundista por otra que, mediante la redistribución de la tierra, incorpore al campesinado, ~~xxxx~~ genere nuevas relaciones de producción y libere las fuerzas productivas en el campo, la tarea de evaluar lo que hasta ahora ha sido realizado por el Estado en Reforma Agraria, necesariamente debe concretarse a investigar los aspectos fundamentales, o sea:

- a).-¿en qué medida ha sido sustituida la propiedad latifundista?;
- b).-¿en qué medida ha sido incorporada la población campesina al proceso económico, social y político de la Nación?;
- c).-Las atrasadas relaciones de producción ¿han dejado de actuar?;
- d).-Los campesinos asentados ¿han sido organizados en Centros Agrarios? y
- e).-¿Funcionan los servicios crediticios, de abastecimiento y suministro, de almacenaje, conservación y mercadeo de los productos que la Ley ordena organizar como esenciales para garantizar la realización de la "Reforma Agraria"?

Es evidente que esas preguntas no pueden ser contestadas a base de simples informaciones o declaraciones interesadas. Sin embargo, en septiembre de 1961 una Comisión Oficial integrada por representantes del MAC, IAN, BAP y Cordiplán realizó una Encuesta, la cual podemos usar todavía hoy como referencia, pues por una parte abarcó lo que el Estado, desde 1937, ha venido haciendo en cuanto a dotación de tierras y asentamientos campesinos y, por la otra, porque los mismos organismos oficiales en muy poco han modificado las cifras que en su propaganda empleaban en aquella época: que habían sido dotadas más de 50.000 familias y que entre ellas se habían distribuido más de un 1.500.000 hectáreas. Ahora bien, lo que esa Encuesta acusó fue que para septiembre de 1961 habían sido AFECTADAS para la Reforma Agraria 1.445.569 Has (nacionales y adquiridas a particulares), pero que de ellas sólo habían sido ADJUDICADAS (dotadas) a parceleros 569.462 Has., por lo que quedaban DISPONIBLES ~~xxxx~~ en el IAN 876. ~~407~~ Has. En cuanto a las familias asentadas desde 1937, la Encuesta registró sólo 35.622. El Dr.

Izaguirre, Director saliente del IAN, declaró a la prensa el 24 de abril pasado que "a partir de 1959, el IAN ha asentado 64.428 familias en un total de 1.670.181 Has. en la forma siguiente: un total de 33.820 familias en 758.212 Has. públicas o tierras baldías y ejidos y 32.208 familias en 911.968 Has. privadas o tierras que fueron adquiridas a propietarios o expropiadas", declaración de la que puede colegirse que entre 1961 y 1964 fueron AFECTADAS 224.612 Has. y muy posiblemente que las 18.806 familias de diferencia, en su mayoría sean aquéllas que vivían y trabajaban en tierras baldías y ejidos y que posteriormente a 1964 les sustituyeron la "condición de ocupantes" que tenían por la de "propietarios de baldíos", permanenciando en las mismas condiciones económicas y sociales que antes. ~~latifundista~~

La Encuesta reveló que ~~para~~ septiembre de 1961 habían sido adquiridos en todo el país 167 fundos con una extensión de 389.564 Has, las que el Dr. Izaguirre elevó a ~~911.968~~ ^{de los 90 millones de Has de} para enero de 1964, pero como ^{la} superficie de la ~~República es de 90 millones~~ ^{de las 90 millones de Has de} ~~de las 90 millones de Has de~~ estaban apropiadas por particulares 23 millones, tendremos que el sistema latifundista de apropiación de la tierra, aceptando la alegre cifra del Dr. Izaguirre, sólo había sido afectado ^{para abril de 1964} en un 3,8%, es decir, que el 96,2% de ese sistema ~~ha~~ permaneció ~~en~~ intocado. (1)

La población total del país -Censo 1961- era de 7.523.999 habitantes y de ella rural, la que vive diseminada o en poblados de menos de 2.500.000 habitantes, de 2.818.711. Si tomamos como cifra válida la de ~~las~~ 64.428 familias del Dr. Izaguirre y la multiplicamos por 5, término medio de una familia campesina, tendremos que sólo había sido incorporado el 11,4% del total de la población rural del país, o sea que 88,6% de esa población, medio millón de familias, permanece atrapado por los tentáculos del sistema latifundista.

Y esas cifras tienen su expresión real en los cultivos del café y del cacao, los que, como ~~los~~ ^{viejos} ~~eran~~, han sido los predominantes desde la Colonia en la estructura agraria del país no sólo por la extensión de las áreas que han ocupado sino porque por estar ubicados principalmente en la Zona Centro-costera, en la que han habitado ^{cercas} ~~de~~ las dos terceras partes de la población, de esos cultivos han dependido las condiciones de vida de la mayoría de las familias campesinas. Por otra parte, el café y el cacao fueron, hasta que se comenzó a explotar el petróleo, la fuente principal de divisas con las que Venezuela contaba para su intercambio internacional. Desde ~~hace muchos años~~ ¹⁹⁴¹ y por haber sido tomado muy en cuenta ese hecho, esos cultivos fueron protegidos con cambios diferenciales para la compra de las divisas provenientes de su exportación. No debe extrañar, por tanto, que esos cultivos hayan sido tradicionalmente y continúen siéndolo, el reducto del sistema latifundista y de las relaciones más atrasadas de producción en el campo.

la forma organizativa necesaria para liberar a los campesinos asentados de las actuales relaciones atrasadas de producción que los mantienen ^{víctimas de la explotación} ~~en manos de~~ los acaparadores y comerciantes usureros. Sin la multiplicación de los Centros Agrarios y su coordinación en escala municipal, distrital, estatal y nacional, la Reforma Agraria no puede marchar.

A ese aspecto ¿qué nos revelan las encuestas oficiales y particulares, las cifras de producción Vegetal y las de áreas incorporadas a la producción?

Para una mejor apreciación, es conveniente recordar ¹⁹⁴ que con anterioridad a 1959 habían sido creadas las Colonias Mendoza, Chirgua, Guayabita, Guanera, El Cenizo, Turén, la Unidad Agrícola del Guárico, la Unidad Agrícola de los Andes, Yumare y otras más, así como también que habían sido construídos los sistemas de riego actualmente en uso: Zuta, Taiguayguay, Tucupido, Guataparo, Guárico. Pues bien, no obstante ese arrastre, la superficie cosechada que en 1959 fue de 1.189.509 Has.- datos del Banco Central- aumentó para 1962 a 1.495.442 Has., incluídas las 410.000 de café y cacao, así como también las puestas en producción por los grandes y medianos "empresarios privados" en Aragua, Carabobo, Yaracuy, Portuguesa. ~~Es decir,~~ No se compagina, por consiguiente, el aumento habido -305.939 Has.- con el 1.670.000 Has. en las que, según el Dr. Izaguirre, fueron asentadas en los ~~cinco años~~ 64.228 familias campesinas. El Banco Central no esclarece cuantas de las hectáreas incorporadas lo fueron por campesinos asentados, pero si observamos que el aumento de 305.939 ^{Has.} se aproxima a la suma de los aumentos de las áreas cosechadas de arroz -40.075-, de maíz -204.157-, de ajonjolí -8.054-, de caña de azúcar -11.422-, de yuca -31.655-, aumentos que suman un total de 295.368 Has., y si consideramos que precisamente con esos cultivos es que los grandes y medianos "empresarios privados" han ampliado sus áreas, forzoso es concluir que en el aumento habido, muy reducida ha sido la participación de los campesinos asentados. En cuanto a la producción vegetal, esta pasó de los 3.821.729 Tms en 1959 a 5.093.124 Tms. en 1962, lo que representa un aumento de 1.271.395 Tms., correspondiendo en ese aumento a la yuca 104.948 Tms, a la caña de azúcar 773.927 Tms, al arroz 64.597, al ajonjolí 11.807, cultivos que, como anotamos, son los desarrollados por los grandes y medianos "empresarios privados" -Centrales azucareros, abastecimiento de yuca para molinos de almidón en los que han hecho inversiones y los controlan, trusts norteamericanos. Por otra parte, ~~xxxxxxxxxxxx~~ por no haber estado suficientemente abastecido los mercados urbanos, ~~xxxxxxxxxxxx~~ se ha tenido que recurrir, como en años anteriores, a la importación de maíz, de papas, de caraoas negras, de copra, etc.

La Ley de Reforma Agraria dedica sus Títulos III y V a establecer las obligaciones del Estado con respecto a la organización de los servicios de crédito agrícola, de mercadeo, de abastecimiento y suministro en beneficio de los pequeños productores, encomendando al Banco Agrícola y Pecuario -Art 194- "la función de tramitar y conceder los créditos a los beneficiarios de esta Ley y de ejecutar las demás operaciones inherentes (mercadeo, suministros) mientras -el Ejecutivo- crea el Instituto que ha de cumplir dichas funciones". En su artículo 109 establece que "el crédito agrícola será organizado por el Estado en forma de que se aplique preferentemente para satisfacer las necesidades de crédito de los pequeños y medianos productores rurales y de las cooperativas agrícolas". Pues bien, no obstante esas precisas disposiciones,

y de que el BAP desde hacía años venía prestando algunos de esos servicios, su Junta Administradora resolvió, a finales de 1961, por una parte destinar sólo el 44% de sus recursos de financiamiento a los pequeños y medianos productores rurales y el 56% a los grandes y medianos empresarios privados y, por la otra, reorganizar la "política de mercadeo" a "objeto -se lee en el Informe Anual- de que la empresa privada conociera con exactitud cuáles eran las actividades que el BAP se reservaba y las que por el contrario serían cumplidas por la empresa privada". En consecuencia, la Junta Administradora procedió a "suprimir todas las unidades que en el área metropolitana de la ciudad de Caracas, en otras ciudades de la República y aún en los medios rurales estaban haciendo distribución de productos al por menor", eliminando 9 detales que funcionaban en Caracas y ciudades del Estado Miranda y transfiriendo a las Municipalidades respectivas 51 Pulperías campesinas. Trasmitió a empresas privadas las actividades de consignatario de productos importados que el BAP realizaba; acordó vender las plantas de beneficio de café y de arroz; traspasó a una compañía anónima -ADACA- los silos y frigoríficos del BAP, etc. Tal reorganización implicó, que en lugar de ^{haber} sido limpiados los servicios del BAP de los evidentes vicios y corrupciones que existían; ^{dos por} que en lugar de haber extendido esos servicios a los 317 asentamientos ~~que~~ ^{registrados} en la Encuesta, el BAP eliminó lo muy poco que a ese respecto realizaba, condenando a los campesinos asentados a recurrir, para su abastecimiento y mercadeo de productos, a los pulperos usureros de los pueblos y a los "camioneros", representantes unos y otros en los campos de las más genuinas prácticas de la "empresa privada". La no organización de los Centros Agrarios, las deficiencias en la concesión de créditos y en el pago de los mismos por el BAP, ha dado por resultado, que los "centavos" no les lleguen a tiempo a los campesinos para realizar sus siembras, lo que motiva que no puedan cosechar, se endeuden y cuando algo cosechan, veáanse obligados, compelidos a vender sus productos a viles precios a los acaparadores que les han hecho préstamos o anticipos. Es esa ^{otra} ~~una~~ de las principales causas de la deterioración de la producción de los campesinos, de la anarquía del mercadeo de sus productos, de la baja recuperación de los créditos agrícolas.

Contra la realización de la Reforma Agraria, contra la aplicación de las disposiciones fundamentales de la Ley de Reforma Agraria, se han conjurado en un frente poderoso desde los latifundistas, los grandes y medianos empresarios privados, los agentes de la mediatización imperialista, los burocratas al servicio de unos y otros hasta los pulperos y prestamistas de los pueblos, los "camioneros" y demás individuos y sus organizaciones que de una u otra manera se benefician con el mantenimiento de la estructura latifundista y de las atrasadas relaciones de producción y de intercambio comercial.

Puede afirmarse, para concluir, que si ~~no han sido aplicadas~~ las disposiciones esenciales de la Ley de Reforma Agraria ^{no han sido aplicadas} por los organismos expresamente designados para el efecto, no ha sido porque en ella existieran deficiencias, como lo han aducido, sino porque esos organismos han actuado dirigidos por una política conscientemente planificada para impedir la transformación de la estructura agraria del país; encaminada a impedir la realización de la Reforma Agraria ~~que no es~~ imprescindible para la construcción de una economía propia e independiente, ^{la} que particularmente reclama el

campesinado empeñado en alcanzar el bienestar a que tiene derecho y que por siglos le han venido negando las clases explotadoras.

La Ley es sólo un instrumento y depende ~~xxdxxxxxx~~ de por quien y cómo sea aplicada, que dé los frutos con ella perseguidos. A este respecto, no están exentas de responsabilidad, en cuanto a la no aplicación de la Ley de Reforma Agraria, las organizaciones nacionales y regionales del campesinado, las que bajo la presión y dirección de elementos extraños en ellas infiltrados, abandonaron, renunciaron a su tarea básica: organizar a las masas campesinas y conducir las a la lucha por la realización de una profunda y popular Reforma Agraria.

Para que ustedes valoren la idoneidad de las cifras del Dr. Izaguirre, ~~para~~^{mas} el crédito que puedan merecerseles, les llamo la atención sobre este detalle:

El Dr. Izaguirre dice que han sido dotadas 1.670.181 Has, de las cuales
758.212 de tierras nacionales, baldíos, ejidos, etc y
911.968 adquiridas a particulares o expropiadas

Ahora bien, según la encuesta, ~~delixx~~ 1.445.569 Has. afectadas, lo habían sido de
tierras nacionales, baldíos, etc 1.056.005 y
adquiridas de particulares 389.564,

de donde se deduce ^{que} las tierras nacionales afectadas se redujeron en 297.793 Has., lo
que es imposible, ^{tanto más cuanto} que en los dos últimos años el Ejecutivo traspasó al IAN cien-
tos de miles de Has. de baldíos, como lo informó la prasa. Por otra parte, de las infor-
maciones de ~~la~~ prensa sobre adquisición de tierras, no resulta que hayan sido adquiri-
das las 522.405 Has. que declara ^{de mas} el Dr. Izaguirre, pero si ustedes suman la diferencia
entre 1.670.181 de Izaguirre y el 1.445.569 de la Encuesta, o sea 224.612 Has. y la di-
ferencia entre 1.056.000 Has. de tierras públicas de la Encuesta y las 758.212 de Iza-
guirre, o sea 297.793 Has., entonces si tendrá ^{en la} la cifra de las 522.404 ^{que} alegremente
Izaguirre ^{quinta} las tierras adquiridas.

Para mayor abundamiento, en sólo en el Estado Apure ^{estaban} ~~estaban~~ afectadas a la Refor-
ma Agraria más de 300.000 Has, ^{o sea,} los hatos nacionales: La Candelaria -120.000¹⁹⁶¹ Has.-El Ca-
mán -100.000-, Santa Bárbara -55.000-, Santa Cecilia -20.000-.

Ocurre que las cifras las acomodan según el objetivo que persigan con la decla-
ración, en este caso, hacer creer que habían sido adquiridas cientos de miles de Has ^{por tanto que la Reforma Agraria estaba menguando,}
do.