

# CONGRESO Y PRESUPUESTO

12.963.39

Salvador de la Plaza

("special para "El Nacional")

Por quinta vez se enfrenta el Congreso elegido en diciembre de 1958 a la consideración y discusión de la Ley de Presupuesto Nacional y de nuevo, como en las anteriores ocasiones, ante una situación de premura propicia para excusar renunciaciones trascendentes. En efecto, la característica que fundamentalmente diferencia el sistema de democracia representativa del de democracia formal -si es que a ésta puede catalogarse- entre los sistemas democráticos- es la atribución irrenunciable e indelegable del Congreso de establecer cuales deben ser los ingresos y cuales los egresos a regir durante el año de ejercicio fiscal, así como de determinar la política económica y la política financiera que el Ejecutivo deba ~~aplicar~~ aplicar. Que el Presidente de la República sea elegido directa o indirectamente es una modalidad, porque lo esencial del sistema representativo es que el Congreso -integrado por una o por dos Cámaras- como representante genuino del pueblo y en quien delega su soberanía, elabore las leyes que deben regular las relaciones entre la sociedad y los ciudadanos y de estas entre sí y en esas relaciones, la más importante ha sido siempre considerada la que atañe a los impuestos a pagar por la ciudadanía y a la forma como los ingresos que percibe el Estado deben ser invertidos. Por ello que el Presupuesto tenga carácter de Ley de cuyo cumplimiento se responsabiliza al Ejecutivo ante el Congreso y de que cualquier ingreso impositivo, independientemente de su monto, que sea creado por Decreto del Ejecutivo para que tenga validez legal deba ser sometido a la aprobación del Congreso, es decir que "No podrá cobrarse ningún impuesto <sup>otra</sup> contribución que no estén establecidos por ley..." (Art. 224 de la Constitución).

Si por el hecho de que fueron llenadas las formalidades de su sanción por el Congreso, los cuatro Presupuestos que han regido en lo que va corrido del período constitucional, no obstante las manifiestas irregularidades que contenían, han tenido carácter de Ley y, en consecuencia, extendido ese carácter al ingreso proveniente de las operaciones cambiarias, ello no autorizaba al Ejecutivo a valerse de esa situación y convertir ese ingreso, como lo logró mediante los Decretos 390, 480 y 724 sobre Control de Cambios de Noviembre 1960, Marzo 1961 y abril 1962, en un impuesto indirecto que llegará a cubrir ~~el~~ próximo año el 18,35% de los ingresos ordinarios previstos, como puede apreciarse en el siguiente cuadro:

Presupuestos Años	Ingresos por utilidades en operaciones cambiarias	Monto de Presupuestos Ingresos ordinarios	
1957/58	225.070.000	4.194.380.000 (3)	5,35%
58/59	238.000.000	4.024.920.000	5,90
59/60	271.500.000	5.068.900.000	5,35
60/61 (1)	362.000.000	5.239.900.000	6,90
2 <sup>da</sup> 61/61 (1)	320.000.000	2.301.341.620	13,90
62 (2)	640.000.000	5.322.000.000	12,02
63 (2)	1.120.000.000	6.103.987.500	18,35

(1).-Decreto 390 y 480; <sup>(2)</sup>Decreto 724; (3).-Deducidos los 1.202 millones de ingresos provenientes del otorgamiento de concesiones en 1957.

(Fuentes: Proyectos de Ley de Presupuesto, respectivos años).

Hasta que fueron dictados esos Decretos, los ingresos per utilidades cambiarias se originaban en una manipulación monetaria con finalidad nacionalista precisa: amol-

dar la paridad oro del bolívar con la protección a productos de exportación determinada por la anormal coexistencia en el país de dos economías, una, la propiamente nacional y la otra, la de extracción y exportación de materias primas <sup>acaparada y</sup> ~~controlada~~ por trusts extranjeros. Pero desde entonces, como lo evidencian los mismos porcentajes del cuadro, esa finalidad fue adulterada al valerse el Ejecutivo de esa manipulación como medio para cubrir el déficit presupuestario incrementando los ingresos ordinarios a costa, principalmente, de una mayor agravación de la miseria de la mayoría de la población por pesar sobre sus hombros la consecencial alza <sup>general</sup> ~~del~~ costo de la vida.

Si el Presupuesto 1963 aparece equilibrado en sus ingresos y egresos con el solo recurso a ingresos extraordinarios por 121 millones provenientes de empréstitos autorizados por el Congreso en 1961, ello ha sido posible por el incremento a 1.120 millones del impuesto indirecto de las operaciones cambiarias, ya que ni los egresos han sido ajustados a los ingresos ordinarios normales ni esos ingresos han dejado de ser destinados a gastos burocráticos con sacrificio de inversiones reproductivas, contrariamente a lo que el Ministro de Hacienda afirma en su Exposición de Motivos de que entre las "causas del mejoramiento de la situación fiscal" se encuentran "las medidas tomadas por el Ejecutivo Nacional para frenar el crecimiento de los gastos públicos destinados al funcionamiento de la administración".

La evidencia de que el desorbitado aumento de ese impuesto indirecto es lo que ha facilitado el aparente equilibrio del Presupuesto -aparente por depender de una medida antieconómica, ~~ent~~ ilegal y de suyo transitoria- revela el propósito del Ejecutivo de continuar apelando a ese arbitrio de ingresos y de convertir en permanente la devaluación indirecta del bolívar, que es su consecuencia, no obstante sus funestas secuelas sobre el desarrollo económico general del país y las condiciones de vida de la población. Nunca como en el momento actual la tributación había tenido en este país fisconomía tan antidemocrática y tan violatoria del precepto constitucional: "El sistema tributario procurará la justa distribución de las cargas según la capacidad económica del contribuyente, atendiendo al principio de la progresividad, así como la protección de la economía nacional y la elevación del nivel de vida del pueblo" (Art. 223). El Congreso, especialmente la Cámara de Diputados, <sup>firmadamente</sup> ~~no puede~~ <sup>de</sup> ~~continuar sancionando~~ <sup>firmadamente</sup> ~~Presupuestos~~ <sup>de</sup> ~~que conlleven tales y tan perniciosas inconsecuencias.~~

En estos días han aparecido en los diarios notas y cuadros estadísticos demostrativos del crecimiento de los gastos burocráticos y superfluos y del consiguiente declive de egresos destinados a inversiones reproductivas. No vamos a abundar en estos aspectos, pero ~~es~~ <sup>de porcentaje</sup> creemos conveniente desvirtuar la cantaleta de que esos aumentos tienen su origen en los egresos destinados a educación y sanidad, los que son justificados haciéndolos aparecer como "inversiones de capital". En cuadro que insertamos de seguidas podrá observarse como por una parte los gastos de los Ministerios de Relaciones Interiores y de Defensa fueron aumentados desde 1957 hasta colocarlos casi en la tercera parte del monto total de los egresos mientras que los de los Ministerios de Educación y Sanidad solo <sup>de porcentaje</sup> ~~doblaron~~ <sup>se</sup> ~~y, por la otra,~~ <sup>de porcentaje</sup> que en ese mismo lapso de tiempo los gastos en bloque de los demás Ministerios fueron rebajados de 3.555 millones en 1957 -el 72,8% de los egresos totales- a 2.596 millones -el 46,0% <sup>de porcentaje</sup> en 1963, con el mayor agravante de que los presupuestos de los tres Ministerios económicos pasaron de 742 millones en

1957 a 605 millones en 1963, es decir, del 17,6% de los egresos totales al 10,9%, disminución que comprueba la tendencia que ha prevalecido en el Ejecutivo a "desatenderse de la construcción de una economía propia e independiente y que en mucho explica la crisis que ha estado sufriendo el país:

(En millones de bolívares)				
Años	1957	1958	1959	1963
Relaciones Interiores	419,61	824,31	869,21	1.192,09
Defensa	<u>335,58</u>	<u>441,25</u>	<u>629,20</u>	<u>628,17</u>
	755,19 (17,8%)	1.265,56	1.498,41	1.820,26 (32,8%)
MBN	171,28	263,59	395,81	337,17
SAS	<u>212,98</u>	<u>334,68</u>	<u>407,02</u>	<u>480,65</u>
	384,26 (9,1%)	598,27	802,83	1.117,82 (21,9%)
<hr/>				
Suma de los 4 Mtes	1.139,45	1.863,83	2.301,24	2.938,08
Demás Ministerios	<u>3.057,51</u> (72,8%)	<u>4.032,42</u>	<u>3.455,10</u>	<u>2.596,66</u> (46,9%)
Egresos totales	4.196,96	5.896,25	5.756,34	5.534,74 (1)

(1).—Deducidos 620 millones del servicio de Deuda Pública.

La distribución de los ingresos públicos no ha sido pues realizada conforme a las exigencias de los intereses nacionales, tanto más ~~XXXXXX~~ grave el atentado cuanto que esos ingresos no provienen todos de impuestos —directos e indirectos— ni de tasas, sino <sup>que</sup> una importante parte de ellos es capital de la Nación —el royalty petrolero—, cuya reinversión reproductiva era y es imperiosa porque ~~XXX~~ forjar una Venezuela libre e independiente es la única y verdadera acción que a los venezolanos de hoy reclaman los que sacrificaron sus vidas para liberarnos de la Monarquía española.

Por ello pierden su tiempo los ciudadanos congresantes que consumen su preocupación pescando partidas menores en ese mar de despilfarros que es el Presupuesto, ya que lo que deberían hacer es transformar la estructura de los egresos —reinstalar el concepto de tributación que pauta la Constitución eliminando el impuesto indirecto simulado de las operaciones cambiarias— y la de la distribución de los ingresos en forma tal que por lo menos lo que se percibe por royalty petrolero sea destinado a reinversiones reproductivas a fin de que no se continúe malbaratando alegremente como si fuera una renta caída del cielo. Existe una ley —creemos no ha sido derogada— que establece que en caso de que el Proyecto de Presupuesto introducido por el Ejecutivo no llegare a ser sancionado para el término del ejercicio fiscal, continuará en vigencia el Presupuesto del año en curso mientras el Congreso finalice la discusión y sancione el nuevo. Tienen pues los ciudadanos congresantes tiempo para realizar, si es que se resuelven a ello, una labor útil y digna de representantes del pueblo.