

## REFORMA AGRARIA EN VENEZUELA - SU FUNDAMENTACION TEORICA

### - VIGENCIA DE LA LEY DE REFORMA AGRARIA DE 1960 -

(Exposición en torno al programa -Sección Reforma Agraria- de un partido de ideología nacionalista consecuente con la concepción científica del desarrollo de las sociedades)

Salvador de la Plaza

#### Introducción:

Consolidada su separación de la Monarquía española con el triunfo de Carabobo y el aplastamiento de los ejércitos realistas, Venezuela se constituye en 1830, a raíz de la desmembración de la Gran Colombia, en República independiente, pero sin que la "estructura de la sociedad" sufriera modificación real, ya que continuaron por una parte controlados el poder económico y el político por los grandes propietarios de tierras y de esclavos -los que existían en la Colonia, pues pocos fueron los que por realistas abandonaron el país, y los nuevos que usufructuando su participación en las guerras de independencia a su vez habían logrado incorporar grandes extensiones de tierra-, como por la otra, imperando las relaciones de producción inherentes al sistema esclavista. Se había creado una República esclavista similar a las que en la antigüedad, en Grecia o Roma por ejemplo, garantizaron a reducidos sectores de aquellas sociedades -propietarios de tierras y de esclavos- darse el regusto de habitar en plazas públicas de "democracia", de "libertad", de "instituciones jurídicas y sociales" que sólo a ellos beneficiaban. En Venezuela también se convertiría esa superestructura, como en efecto se convirtió, en el principal obstáculo para el desarrollo de la sociedad venezolana y para la instauración de un orden democrático semejante al que en Europa triunfó y se impuso como consecuencia del derrocamiento del sistema feudal por la acción violenta de una nueva y pujante clase: la burguesía industrial.

Para colonizar a Venezuela, los españoles introdujeron la esclavitud como forma predominante de relaciones de producción, importando esclavos de África, retrotrayendo así el desarrollo de esta sociedad a una etapa que ya el feudalismo había superado en Europa desde hacía cientos de años, por lo que no obstante la separación de España, mientras no fuera transformada la estructura esclavista y de apropiación latifundista de la tierra, no sería posible ni el desarrollo económico ni la implantación de la superestructura -tipo Inglaterra o Suiza-, de la que se reclamaban campeones los libertadores. Por el contrario, tal estructura condicionaría la superestructura que desde entonces ha prevalecido, no sin cierta propiedad calificada de "corruptura de democracia", y luego con el tiempo, más caracterizadamente de "democracia imperialista", o sea aquella que por estar controlada por trusts extranjeros las bases principales de la economía de un país -tras lo, la potencia imperialista, asiento de esos trusts, mediatiza su vida social, cultural y jurídica y ejerce el poder político, en alianza con sectores de las clases poseedoras e intermediarias criollos, a través de un procónsul "consagrado" por medio de simulacros electorales y rodeado de séquitos ministeriales y de paniguados que ejecutan fielmente los planes de penetración y de dominio del imperialismo.

Y ello ha ocurrido así no como consecuencia de idiosincrasias del pueblo venezolano, de factores climatológicos o geográficos, sino porque "el modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general", es decir que "en la producción de la vida, los hombres contraponen determinadas relaciones necesarias e independientemente de su

voluntad, relaciones de producción, que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales" y dado que el "conjunto de estas relaciones de producción forman la estructura de la sociedad, la base real sobre la cual se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social" (Marx, Contribución a la Crítica de la Economía Política).

Del resumido esbozo que antecede y de la cita de Marx, se desprende la explicación del porqué ha sido tan azarosa y contradictoria la historia "república" de este país, el porqué sus fuerzas progresistas han fracasado hasta ahora en su empeño ideológico de instaurar una convivencia democrática a golpes de leyes, reglamentaciones, elecciones, discursos, así como cuál ha sido el origen de los errores esenciales en que han incurrido las direcciones de los partidos revolucionarios, notoriamente desde enero de 1958. De ese esbozo y cita se desprende, también lo que debe entenderse por Reforma Agraria y porque de su impostergable y auténtica realización, desvestidos sus planteamientos de los tradicionales conceptos y palabrerías sentimentales y pequeñoburgueses con los que se ha contribuido a su postergación indefinida, a la perdición del sub-desarrollo del país y al fortalecimiento de su dependencia y mediatización por el imperiismo.

#### Algunos datos complementarios:

1.- Crede la República, ésta pasó a ser propietaria del subsuelo por Decreto del Libertador de 24 de Octubre de 1829 y del suelo que hasta ese entonces no había sido apropiado por particulares, es decir, de la tierra que no había sido donada o vendida por el Rey, estimándose la extensión de la apropiada en menos de 20 millones de hectáreas de los 170 millones que comprendía el territorio nacional antes de que fuera amputado en 30 millones por el Tratado de Límites con Colombia negociado por López Contreras, el más caracterizado factor y representante de la "democracia imperialista".

Si se menciona esa diferencia entre la extensión nacional y la apropiada, es porque no obstante haber sido de menos de 20 millones la apropiada -según el último Censo <sup>de 1961</sup> ~~grapeador. o la extensión destinada a explotaciones agrícolas~~ aumentó a 23 millones de hectáreas-, en ella se ubicaron desde la Colonia y desarrollaron sus diversas actividades las poblaciones urbana y rural y, en consecuencia, es la parte que debe ser considerada como asiento de la estructura de la sociedad. Si mismo se menciona esa distribución del territorio, para desvirtuar una reciente interpretación que se quiere hacer valer de que en Venezuela la tierra está dividida en "tierra señorial" y "tierra de campesinos", trasladando mecánicamente el esquema con el que Lenin caracterizaba la estructura feudal que en Rusia existió hasta la Revolución de 1917, no obstante las reformas habidas allí en la mitad del siglo pasado, esquema que confirma que en Rusia, desde muchos siglos, habían sido substituidas las relaciones esclavistas por las feudales, mientras que en Venezuela, como veremos luego, el proceso de desarrollo saltó, si podemos decirlo así, de la esclavitud al pre-capitalismo sin que el sistema feudal tuviera ocasión de vigencia, precisamente porque habiendo desaparecido la esclavitud, no propiamente por disposiciones legislativas sino por la acción de los mismos esclavos que para lograr su liberación se aprovecharon de las guerras de independencia, la población campesina -esclavos, libertos, bajo pueblo- se diseminó fuera de los límites de las tierras apropiadas y ocupó tierras nacionales, por lo que los grandes propietarios para continuar extrayendo renta, se vieron forzados a recurrir a otras relaciones de producción.

los feudales, pero que si conservaron rasgos esclavistas y modalidades de enfeudamiento, principalmente en las grandes plantaciones y hatos. Sin tomar en cuenta, examinar y estudiar esas relaciones de producción, el planteamiento de la construcción de una nueva estructura agraria, lo que en definitiva debe ser el objetivo de la Reforma Agraria, no interpretará la realidad.

2.- Aniquilada una gran parte de la población autóctona y guarecida la otra en lejanas regiones, los conquistadores, para llevar a cabo la colonización de Venezuela y desarrollar los cultivos y cría que requerían para exportar <sup>productos</sup> a España, ~~los~~ importaron esclavos, comprándolos directamente en África o en los mercados que la Corona Británica tenía establecidos en las antillas, convirtiendo los "encomiendas" en hacienda de cacao, café, tabaco, algodón y en hatos. Para 1910, según Humboldt, la población de Venezuela alcanzaba a 800.000 habitantes: 12.000 blancos europeos; 120.000 indios puros; 62.000 esclavos africanos; ~~220~~ 200.000 hispanoamericanos y criollos blancos y 406.000 de "castas mixtas, mulatos, zambos, mestizos y mezclas de mezclas". La diferenciación que hizo Humboldt entre "hispanoamericanos" y "castas mixtas etc", permite estimar que si a los últimos se le suman los indios puros y los esclavos, el 73% de la población carecía en aquella época por completo de tierras y que su "liberación", como consecuencia de las guerras de independencias, facilitó al "bajo pueblo" una nueva ubicación diseminada por el territorio y ocupando tierras nacionales, lo que dio origen a la "economía de conucos", la que hasta hace poco aseguró por sí sola el abastecimiento de productos alimenticios a los centros urbanos.

3.- Derribadas las relaciones de producción esclavistas por efectos de las guerras de independencia, los grandes propietarios de tierras las sustituyeron para extraer su renta, en cuanto a la producción de frutos de exportación -cacao, café, algodón, etc- que absorbía completamente las actividades agrícolas, mediante los contratos de "medianería" y del "peón" a jornal o por tarea y, en cuanto a los cultivos no permanentes, mediante los contratos de "aparcería" o de "piso", contratos que les aseguraron, los de "medianería" la explotación y explotación en tierras y cultivos de sus haciendas, así como por el asentamiento en éstas de familias campesinas, la mano de obra barata para los requerimientos de su directa explotación y, los de "aparcería", una renta por tierra o piso a base de la parte -el 1/4, el 1/3 o el 1/2- que de la producción debía entregar el aparcerero o pisatario. Por el contrato de "medianería" el propietario de la tierra, conservando la propiedad de la misma, "daba" un lote para que fuera "fundado" de cacao, café, etc, repartiéndose luego de por mitad los frutos de la fundación al estar en producción, obligado el "medianero" a vender la suya al propietario al ser requerido. Además, los "pagos" (salarios) a los "peones" eran abonados por los propietarios de la tierra con "fiatas" que sólo eran cambiadas en la pulpería (tienda de raya) de la hacienda, en la que asimismo recibían los "medianeros", también en artículos, los adelantos -préstamos- que les hacía el propietario, garantizados con el 50% de los frutos de las fundaciones que estaban levantando. Las deudas así contraídas, se heredaban de padres a hijos, constituyendo un lazo de enfeudamiento que obligaba al deudor, a su descendencia y ascendencia, no pena de prisión, confiscación, etc. a permanecer en el fundo hasta tanto la deuda fuera ~~xxx~~ cancelada.

4.- Esas nuevas relaciones de producción, más avanzadas económica y socialmente en comparación con las esclavistas, aunque determinaron un apreciable aumento de la extensión cultivada y de la producción, como puede apreciarse por las cifras

fras de las exportaciones, las que pasaron de Bs. 8.672.809 en 1830 a Bs. 28.824.620 en 1860, a Bs. 55.236.182 en 1900 a Bs. 96.333.950 en 1916, por sus características semi-feudales inherentes a la pervivencia de la apropiación latifundista de la tierra, continuaron siendo un obstáculo, un impedimento para el proceso progresista de la sociedad, concretamente para que se iniciara en el país, y prosperara, la instalación de industrias y, con el consiguiente predominio de las relaciones de producción capitalistas, fuera posible el arraigo y estabilización de formas y prácticas de democracia burguesa.

5.- Así se observa que no obstante ese aumento en el siglo pasado de la extensión de cultivos y de la producción -en 1937 de 1 a 700.000 hectáreas cultivadas en todo el país, 400.000 lo estaban de café y de cacao, área que no permaneció estacionada- la acumulación de capital en el país -requisito para el inicio y desarrollo de la producción industrial- fué muy reducido debido en parte a la baja productividad del sistema, a que estaba orientada la actividad agrícola esencialmente hacia la producción de frutos de exportación -herencia de la Colonia- cuyos precios dependían de un mercado mundial inestable y, mayormente, la no acumulación de capital se debió a la acción de las Casas Comerciales extranjeras que desde mediados de siglo se establecieron en el país como avanzadas del imperialismo exportador. Al captar esas Casas Comerciales el comercio de importación y exportación y convertirse en financiadoras de los latifundistas y en exclusivos compradores de sus cosechas, por medio de operaciones usurarias de préstamo y de mercadeo succionaron la riqueza que producían los trabajadores venezolanos, exportándola a sus países de origen. Esas prácticas típicamente coloniales -ahora se las llama "neo-colonialismo" como si fueran nuevas- fueron, conjuntamente con la apropiación latifundista de la tierra, la causa esencial, fundamental de que las fuerzas progresistas de este país no dispusieran de los medios económicos necesarios para impulsar el proceso normal de desarrollo de la sociedad y, en consecuencia, de las relaciones de producción capitalista. El sub-desarrollo es precisamente eso: estancamiento del proceso de desarrollo económico de la sociedad con todas las secuelas sociales y políticas que se derivan.

6.- Comenzó la explotación y exportación del petróleo, si es cierto que su incremento creó a los grandes propietarios de tierra el problema de la escasez de mano de obra barata y el tener que aumentar las "pagues" (salarios), por causa de las migraciones internas de campesinos atraídos por los mejores salarios que eran pagados en los "campos petroleros" y en los centros urbanos en los que el gobierno realizaba obras públicas o se desarrollaban en general los servicios, también no es menos cierto que ese mayor costo de producción se reflejó en parciales abandonos de fundos y mermas de la producción, sin que el sistema latifundista como tal, agudizado por las primas y créditos que otorgaba el gobierno a los propietarios, sufriera mayor deterioro. Por su parte los trusts petroleros para controlar, como en definitiva controlaron, la explotación del petróleo y para mediatizar económicamente al país, como lo han logrado, se apoyaron en los grandes propietarios de tierra y los apoyaron, primero para que conservaran el poder político y luego para que lo compartieran con los comerciantes importadores y otros sectores criollos interesados económicamente, al igual que los trusts, en que el país fuera convertido en importador en gran escala de productos alimenticios y manufacturados y en proveedor a bajo costo de materias primas a los países imperialistas. Las prácticas de las Casas Comerciales extranjeras, de succión y exportación de la riqueza producida por



los trabajadores venezolanos, perfeccionadas por la penetración imperialista, han impedido, incluso, que no se acumule en el país ni siquiera un parte de los ingresos provenientes de la explotación petrolera que desde la promulgación de la Ley de Impuesto sobre la Renta y de la Ley de Hidrocarburos de 1943 han crecido considerablemente. El subdesarrollo ha continuado y se ha acentuado el contraste entre las condiciones de miseria en que vive un cada vez mayor porcentaje de la población y la situación de bonanza y despilfarro en que se refocila el reducido sector de altos burocratas, comerciantes importadores, empresarios, que controla la administración pública.

7.- Las autopistas, las construcciones suntuarias, el auge de transacciones especulativas, el incremento de algunos ramos de la producción industrial y agropecuaria, etc no han sido otra cosa que la expresión de un crecimiento ficticio, como lo han venido a demostrar la recesión económica que sufre el país -en buena medida provocada por las represalias de las compañías petroleras contra el Decreto de Diciembre 1958-, el alto índice de la desocupación, las condiciones de miseria en que se debate la mayoría aplastante de la población y la agravación del retroceso social y político que se inició desde 1946, a penas finalizada la Segunda Guerra Mundial, con la incursión de Rockefeller y su gang en la economía del país auspiciada y planificada por el equipo que gobernaba en aquel entonces y gobierna actualmente. La caótica situación que vive el país tanto en lo económico, como en lo social y político, no es consecuencia de una "crisis coyuntural" porque las relaciones de producción capitalistas nacionalmente no han predominado en el país. Ese caos tiene su fundamento en la pervivencia del régimen de apropiación latifundista de la tierra con sus inherentes relaciones de producción y en la penetración del capital extranjero y la mediatización de la economía del país por los trusts imperialistas y, por consiguiente, que ese caos lo que evidencia es la necesidad impostergable de una profunda transformación de la estructura agraria y de la liberación del país de la mediatización imperialista, como requisito previo para asegurar la independencia económica de los venezolanos, su integración en Nación Soberana y sea creado el modo de producción de su vida material que condicione el proceso de su vida social, política y espiritual, desarraigue la "democracia imperialista" y franquee el camino hacia la etapa que universalmente tiene planteada la humanidad y ya está realizando victoriosamente más de la mitad de la población del mundo.

8.- La transformación de la estructura agraria, objetivo al que tenemos que concretarnos en este proyecto de exposición, puede ser emprendida:

o bien por la clase obrera que en alianza con el campesinado haya conquistado el poder en el país en cuestión,

o bien por un gobierno heterogéneo que bajo la presión de las fuerzas progresistas, y en cualquier país sub-desarrollado, más que progresistas, nacionalistas (obreros, campesinos, sectores de la burguesía industrial y de la pequeña burguesía), aplique consecuentemente una política de desarrollo económico que contenga la reforma agraria (cuyo texto legal lo integren disposiciones precisas para liquidar la propiedad latifundista, para incorporar a la población campesina diseminada al proceso de la producción agropecuaria y para estabilizar nuevas relaciones de producción por medio de los servicios de créditos, mercadeo, etc), con el proceso de industrialización que debe ser impulsado conjunta y sincronizadamente con la realización de la Reforma Agraria.

En el primer caso se trataría de una Revolución Agraria-antimperialista bajo la dirección y hegemonía de la clase obrera. En el segundo, de la fase i

cial de una Revolución Agraria-antimperialista en la que la clase obrera, por circunstancias históricas diversas (débil desarrollo de su conciencia de clase, apoltronamiento por la influencia corruptora del imperialismo y del reformismo, etc) no ha conquistado todavía la hegemonía del movimiento, pero que por medio de la acción firme y clarividente de su VANGUARDIA lo influye y orienta impulsando la realización de la Reforma Agraria y en general el desarrollo de la revolución, dependiendo de esa acción el pase de esa fase inicial a fases más avanzadas y en definitiva a la construcción de las bases de la estructura socialista.

En México, en Bolivia, en grados diferentes, la Reforma Agraria se estancó, condicionando, en el primero de los nombrados, con la expropiación del petróleo un crecimiento híbrido de capitalismo de Estado y capitalismo privado con preponderancia de inversiones extranjeras, estancamiento que se debió principalmente al control que desde 1926 comenzaron a ejercer los líderes corrompidos yanquis -tipo González Navarro, Malavé Villalón, <sup>Ramón G. Guevara</sup> etc- sobre las direcciones de los sindicatos obreros y de las Ligas Campesinas. En Cuba, por la identificación desde su principio de la realización de la Reforma Agraria a la liquidación de la mediatización imperialista, por la firme, audaz y clarividente actuación de los dirigentes del movimiento, y dadas las características que prevalecían en su estructura agraria, la Reforma Agraria ha avanzado velozmente y marcha ya hacia la completa liquidación del peso aún preponderante que mantiene el sector privado en la producción agropecuaria y, por consiguiente, en la vía de la construcción de la estructura y de la sociedad socialista.

Sin constituirlo en dogma, sino citándolo como advertencia, es oportuno a este respecto recordar párrafo del Manifiesto Comunista de 1848: " Las primeras tentativas directas del proletariado para hacer prevalecer sus propios intereses de clase, realizadas en tiempo de efervescencia general, en el período del derrocamiento de la sociedad feudal, fracasaron necesariamente, tanto por el débil desarrollo del mismo proletariado como por la ausencia de las condiciones materiales de su emancipación, condiciones que surgen sólo como producto del advenimiento de la época burguesa". En el presente momento existen los países socialistas y cada vez adquiere mayor impulso el movimiento de liberación nacional de los países sub-desarrollados, pero en Venezuela, el control que ejercen los agentes criollos del imperialismo norteamericano sobre las organizaciones sindicales de los obreros y sobre las rudimentarias del campesinado, es un factor de atraso que de no tomarse debidamente en consideración, continuará influyendo como rémora al desarrollo de la Revolución Agraria-antimperialista por, entre otros aspectos, alimentando el obstáculo de la confusión y de los zig-zags que el movimiento imprime la influencia de ideologías extrañas. La acción por la realización de la Reforma Agraria no sólo incorporará al campesinado a la Revolución Agraria-antimperialista ~~xxxxxxxxxxxx~~ (en la medida es claro- en que para contrarrestar la resistencia de las fuerzas reaccionarias la acción pase, para mantener su impulso, a formas de lucha cada vez más enérgicas y firmes), sino que también obligará a la clase obrera a una participación cada vez mayor en la lucha y a lanzar por la borda a los agentes de penetración imperialista -labor esencial de la VANGUARDIA-, así como también atravesará a participar en el movimiento a los otros sectores de las fuerzas progresistas, tanto más cuanto que en este país como en los demás sub-desarrollados, en mayor o menor grado, la realización de la Reforma Agraria se identifica -lo que debe siempre destacarse y tenerse presente- con la lucha de liberación nacional y contra la mediatización imperialista.

-----ooo-----

Los objetivos que deberá defender el Programa del partido:

Partiendo del supuesto de que el partido, a diferencia de otros partidos que dan más importancia al superficial "cambio" de equipo gobernante y de superestructuras, en su Programa centra la atención en la impostergable necesidad de transformar la actual estructura latifundista y mediatizada por otra que garantice -de inmediato- el desarrollo económico independiente del país y la integración de los venezolanos en una Nación libre y soberana, y de que en el correspondiente Capítulo, sostiene conceptos coincidentes en lo general con los expuestos en los datos complementarios de la Introducción, sólo nos resta, para concluir, concretar, en lo que respecta a Reforma Agraria, los objetivos que a nuestro juicio el partido debería proponerse impulsar, habida cuenta de que está en vigencia una Ley que además de haber sido en su aplicación adulterada y violada por el equipo gobernante, ~~fué~~ sancionada por un Congreso Nacional cuya elección la población casi por unanimidad la reconoció e incluso calificadas esas elecciones como unas de "las más limpias, libres y democráticas que han tenido lugar en todos los tiempos y lugares del mundo", hechos que condicionan a esa Ley, independientemente de la exuberancia de esos calificativos y de la opinión que pueda tenerse sobre el tal proceso electoral, como un instrumento legal cuya aplicación efectiva, en la fase actual de desarrollo del movimiento, debe ser aprovechado para movilizar y organizar al campesinado. En consecuencia:

1).- aplicación inmediata, auténtica y consecuente de las siguientes disposiciones esenciales de la vigente Ley de Reforma Agraria:

- a).- Dotación a los grupos campesinos con las tierras donde habiten o trabajen conforme a lo que al respecto y a las excepciones del caso, establece la Ley;
- b).- organización de los grupos campesinos dotados de tierra en Centros Agrarios, garantizando tanto la libre elección por los mismos campesinos de sus Comités Administrativos como la designación por el IAN, ~~para~~ cada Centro, del Director Técnico que ordena la Ley;
- c).- dotación, por intermedio del B.P., a los campesinos dotados de tierra de los créditos agrícolas que ordena la Ley en la cantidad y oportunidad que ella establece. Al efecto el B.P. deberá crear una Agencia en cada Centro Agrario que será responsabilizada de la tramitación de los créditos, del abastecimiento (alimentos, productos varios, etc) de la población del Centro, del suministro de útiles de trabajo, de fertilizantes, etc y de la compra a los miembros del Centro de sus cosechas a los precios mínimos que sean establecidos previamente conforme lo ordena la Ley. La entrega de créditos, la venta de abastecimientos y de suministros y la entrega del producido por la compra de las cosechas, deberán ser contabilizadas mediante el sistema de "cuentas corrientes", por lo que la Agencia del B.P. deberá abrir su Cuenta a cada miembro del Centro, a fin de que sea garantizado a un mismo tiempo el eficiente abastecimiento y suministro a los miembros del Centro, el correcto uso del crédito y su máxima recuperación, sin lo cual la construcción de una nueva economía rural sería imposible;
- d).- organización en todo el país del mercadeo de los productos agroecuatorios y de su intercambio con la producción industrial de los centros urbanos, bajo la responsabilidad del BAP;
- e).- dotación a los Centros Agrarios, bajo la responsabilidad del MAC, de la asistencia técnica y de la extensión agrícola y, bajo la responsa-

bilidad del MEN y del S/S, de la asistencia cultural y sanitaria en general. Los Comités Administrativos y el I N vigilarán y controlarán el cumplimiento de esas disposiciones;

- f).- urbanización de los Centros Agrarios -construcción de viviendas, de edificios para uso en común, organización de servicios, etc- con la activa participación de los mismos campesinos;
- g).- ampliación de los puntos anteriores a todos los campesinos a los que ya se hubiere dotado de tierra o entregado un "título" u ofrecido o simulado una dotación tanto en grupos o individualmente, así como en general a todo pequeño productor que esté trabajando la tierra aunque la parcela sea de su propiedad, cualquiera la forma como la haya adquirido;
- h).- el fraccionamiento de haciendas de café y de cacao que, en cumplimiento de lo que al respecto dispone la Ley, vaya a ser efectuado y la organización en Centros Agrarios de los campesinos que en ellas trabajen o habiten (medianeros, aparceros, ocupantes, peones) será orientado en forma de que las parcelas constituyan Granjas Familiares -diversificación de cultivos, cría de animales, etc- a fin de que los campesinos dotados puedan propender a la ampliación de los cultivos de café y de cacao y al mejoramiento de la calidad de los frutos. El BAP será responsabilizado tanto de la compra de esas cosechas en granos naturales, como de la manipulación de los mismos y de su colocación en el mercado interno y externo. Al efecto las instalaciones para manipular el café, los tanques y patios para el cacao, los almacenes, etc existentes en las haciendas que sean fraccionadas, serán controlados por el B P.

2).-Reorganización drástica tanto del I N como del B P en forma de convertirlos en organismos aptos para el desempeño de las funciones que les asigna la Ley.

3).- Erogación de inmediato, por parte del Ejecutivo Nacional y la respectiva autorización del Poder Legislativo, de los fondos que sean necesarios para dar cumplimiento a las disposiciones de la Ley y para impulsar, con la aceleración que requiere la actual situación, la realización de la Reforma Agraria. A ese efecto deberán ser emitidos Títulos de la Deuda Agraria en cantidad suficiente como para cubrir el porcentaje de depósito que la Ley de Expropiación por Causa de Utilidad Pública o Social exige por lo que los Jueces acuerden de inmediato la ocupación previa por el I N de los fundos objeto de juicios de expropiación.

#### Explicaciones complementarias

Como entendemos que las críticas y reservas que han sido expresadas en contra de la Ley de Reforma Agraria, abstracción hecha de las provenientes de los interesados en que no sea transformada la estructura agraria del país, han tenido origen en el ligero estudio que de la misma ha sido hecho, hemos creído prudente agregar algunos comentarios a fin de destacar porque calificamos anteriormente ciertas disposiciones de la Ley de "disposiciones esenciales". En nuestro concepto, en esas disposiciones no sólo están contenidos, de ser aplicadas, las acciones que conducen a la liquidación de la propiedad latifundista de la tierra, uno de los objetivos de la Reforma Agraria, y a la creación de una estructura que favorecerá ulteriores transformaciones, cuya profundidad dependerá en definitiva de la movilización del campesinado y de las fuerzas progresistas de los centros urbanos, sino que también en ellas están previstas las formas para que se instauren y prosperen nuevas relaciones de producción en el

campo, necesarias para impulsar el desarrollo económico general del país y sin que esas nuevas relaciones de producción lleguen a implicar una futura rémora económica y social para el avance de la revolución, ya que en los Centros Agrarios, por la dispuesta forma de dotación de la tierra a grupos campesinos, sus miembros tenderán a organizarse en cooperativas para el mayor logro de rendimientos, de utilización de maquinarias, etc, actividades cuya vigencia liquidará en ellos los resabios de propiedad individual y los colocará en actitud no hostil al paso de formas socialistas de producción y de convivencia social y política.

Veamos unos ejemplos:

1).- La Ley establece, aparte b) del Art. 2, que todo campesino o GRUPO ~~XXXXXXXXXXXX~~ deberá ser dotado de tierra en los lugares mismos donde trabaje o habite, por lo que si esa disposición categórica la relacionamos con el hecho de que de la población rural del país (2.818.713) se encuentran ubicados 2.169.031 campesinos en los Estados de la Zona Centro-costera (son las otras dos: llanos y Estado Bolívar) y que de la tierra apropiada por particulares en todo el país -23.584.855 hectáreas- corresponden a esos Estados 6.231.171 Has., de las cuales destinadas a cultivos 1.154.998 Has. -permanentes 572.691 y anuales 682.307-, tendremos que convenir que con la aplicación consecuente de esa disposición se le asestaría un golpe decisivo al si tema latifundista, dado que es sobre esas tierras que trabaja y habita el 77% de la población rural de todo el país, o lo que debe añadirse para localizar más claramente la situación, que de las 652.978 Has. destinadas en todo el país a cultivos permanentes, 400.000 lo están de café y cacao, cultivos que tradicionalmente han sido el reducto del latifundismo no sólo por la concentración de la propiedad, sino por las relaciones de producción que los han caracterizado, esclavista hasta mediados del siglo pasado y luego semi-feudales hasta la actualidad no obstante las desarticulaciones injertadas en ellas por la explotación del petróleo; relaciones de producción que hoy todavía determinan en gran parte las relaciones sociales y políticas en todo el país.

En el rt. citado se dice "preferentemente", pero de artículos posteriores se desprende que fué usado ese "preferentemente", ~~XXXXXXXXXXXX~~ ~~XXXX~~ en consideración a que las tierras a dotar: deberán ser económicamente explotables (no estar erosionadas ni insalubres); no estar incluidas en las reservas al dominio público ni a parques nacionales, reservas forestales, cabeceras de ríos, ampliación de ciudades y pueblos, así como no estar cumpliendo con la "función social de la propiedad", pero estableciendo la Ley al respecto - rt. 19-, lo que por función social debe entenderse, o sea "cuando se ajuste a TODOS los elementos esenciales siguientes: explotación eficiente de la tierra, que el propietario la trabaje directamente (es decir que no exista en el fundo ni un solo medianero o aparcerero) o dirija la explotación asumiendo la responsabilidad financiera, que se estén cumpliendo las disposiciones sobre conservación de recursos naturales, que se cumplan las normas que regulan las relaciones de trabajo y que haya sido inscrito el fundo en la Oficina Nacional de Catastro de Tierras y Aguas. Salvo los contados fundos con cultivos de caña de azúcar, algodón y otros, en el resto no se encuentran reunidos todos esos elementos; la explotación indirecta (medianeros, aparceros, etc) es la predominante.

2).- El Título II (De las dotaciones) dedica todas las disposiciones a



la dotación de los GRUPOS CAMPESINOS. Con ellas se persiguió cumplir otro de los objetivos de la Reforma Agraria, la concentración de la diseminada población campesina para su incorporación al "desarrollo económico, social y político de la Nación", concentración en unidades que facilitaría así mismo la aplicación en beneficio de los campesinos de las disposiciones sobre servicios de créditos, culturales, asistenciales, de abastecimiento, de mercadeo. No escapará que esa innovación -la dotación a Grupos Campesinos y la creación de los Centros Agrarios- en cuanto a las otras leyes de Reforma Agraria, favorecerá como ya anteriormente se hizo hincapié, el paso a formas más avanzadas de estructura.

c).- El derecho del campesino, como sujeto de la Reforma Agraria, a la dotación de créditos, de servicios (abastecimiento, etc), así como las disposiciones sobre régimen de aguas y obras de riego, las relativas a la Deuda Agraria, etc. responden, como las anteriores citadas, al hecho de que la Ley de Reforma Agraria no fué concebida como un medio de satisfacer requerimientos de justicia social o de reivindicaciones propias del sector campesino, sino como instrumento de construcción de una nueva estructura, partiendo de que no era suficiente fraccionar latifundios para liquidar ese sistema, sino que es indispensable complementar el fraccionamiento con disposiciones que incorporen a la población campesina al proceso de la producción, dotándola de los medios económicos y otros que la sustrajeran de la red de relaciones económicas, sociales y políticas que ha obstaculizado y obstaculiza en el campo la liberación de las fuerzas productivas. No fueron los copeyanos los que inventaron el término "Reforma Agraria Integral", tan desacertadamente interpretado. Nació en la Sub-Comisión Legal que redactó el proyecto de Ley y fué esgrimido para contrarrestar las tendencias que fueron expuestas en esa Sub-Comisión y prosperaban en las otras sub-Comisiones, de reducir la Ley a una reforma de tipo religioso-idealista o de reforma estrictamente agrícola, etc. Por causa de esa pugna se cohesionaron algunas deficiencias, pero lo esencial quedó y es lo que interesa.

Por todo lo expuesto consideramos que en los 3 puntos y sus apartes que se sugieren para el Programa, se concreta lo esencial por lo que debe lucharse en lo inmediato para impulsar la realización de la Reforma Agraria. Una Ley por mejor concebida que haya sido no pasa de ser eso, una ley más, si para su aplicación no son movilizadas las masas. La Reforma Agraria no ha marchado ni por deficiencias de la Ley ni por las adulteraciones y violaciones en su aplicación de que es responsable el equipo gubernamental. La trágica verdad es que no ha marchado porque en los cinco años transcurridos ni el campesinado ni la clase obrera ni los sectores progresistas fueron movilizados en la medida necesaria para impulsar la realización de una Reforma Agraria en un país, como Venezuela, en el que escolló el poder un equipo seleccionado por el imperialismo norteamericano para que convirtiera, ~~siempre~~, como lo está convirtiendo en una repetición continental de Puerto Rico.

Caracas, julio 27 de 1.963