

PRECIOS Y "PRESION TRIBUTARIA"

Salvador de la Plaza

4/10/62

(Especial para "El Nacional")

B/962.26

En nuestra nota anterior -"Presión Tributaria y Royalty"- sosteníamos que con la ponencia-declaración de la Fedecámaras - "Análisis de la Política Tributaria en relación con el Desarrollo Económico Nacional"- se perseguía la finalidad principal de invalidar el existente convenio por medio del cual se establece que para el petróleo que el Estado vende a las compañías petroleras -el royalty- regirán los precios de sus similares norteamericanos, anulación que implicaría para la Nación una pérdida anual de más de 300 millones de bolívares, de mantenerse la producción al mismo nivel de 1961 e igual la diferencia de precios entre los crudos venezolanos y norteamericanos. Por conllevar esa pérdida, calificábamos y continuamos calificando, esa proposición de atentatoria a los intereses nacionales. Que la Nación, se-pretexto de ~~"estimar"~~ "estimular" las inversiones extranjeras, regale a las compañías petroleras 300 millones de bolívares cada año, es pretensión que debe ser condenada, rechazada con toda energía por los venezolanos nacionalistas.

Desde febrero y abril de 1959 en que los trusts petroleros que controlan el mercado mundial y acaparan el 90% del petróleo que a él concurre, ^{arbitrariamente} rebajaron los precios de los crudos provenientes de Venezuela y de los países del Medio Oriente, mientras no afectaban esas bajas los de Estados Unidos -país el mayor productor, el mayor consumidor y el mayor importador de petróleo del mundo- y eran mantenidos al mismo nivel los precios de la gasolina y demás sub-productos ofrecidos a los "consumidores" en los países altamente industrializados de Europa, se creó una situación anormal, en cuanto a fijación de precios a productos de uso universal e imprescindibles, de la cual se han valido esos trusts para acrecer sus utilidades, tal como lo confirma cable transmitido por la "AP" desde Nueva York el 4 de abril: "Los ingresos de la Standard Oil Company de Nueva Jersey para 1961 totalizaron 9.356 millones de dólares, en comparación con los 8.915 millones en 1960. El ingreso neto en 1961 fue de 758 millones de dólares, un diez por ciento por encima de 1960. La producción de sus compañías filiales en América Latina produjeron un promedio de 1.319.000 barriles diarios, un aumento de 6 por ciento sobre 1960. Todo el aumento fue resultado de mayor producción en Venezuela por la Greole Petroleum Corporation, cuya producción de 1.189.000 barriles diarios fue la más alta de su historia". Como es lógico deducir, ni la rebaja de los precios ni la "presión tributaria" ~~que tanto esbozo produce a la Fedecámaras~~, fueron óbice para ese incremento de utilidades.

Pues bien, esa anormal ~~distorsión~~ diferencia de precios ha permitido a Venezuela, debido al existente convenio, amortiguar en parte el impacto de la rebaja de precios sobre su economía, por lo menos no tan grave como lo ha sido en los demás países grandes exportadores de petróleo. Renunciar a esa ventaja sería pues tan monstruosamente antieconómico y antinacional, que cuesta trabajo aceptar que en ese sentido haya sido hecha alguna proposición. Y, sin embargo, la proposición ha sido formulada por la Fedecámaras en su declaración d) del Análisis:

"El examen del régimen tributario del sector petrolero y la consideración de la ^{débil} situación competitiva de la industria en los mercados del exterior -el mercado interno de subproductos lo controlan la Shell, la Greole-Mobil Oil, la Gulf-,

"aconsejan la formulación de una política efectiva de estímulos fiscales a dicha industria, con el doble propósito de mejorar su situación competitiva en los mercados mundiales y de propiciar un aumento a su propensión a invertir. Dichos estímulos podrían referirse a los IMPUESTOS DE EXPLOTACION -royalty-, al impuesto sobre la Renta, a la simplificación de tramitaciones y otros, que no representan alteraciones al ordenamiento legal vigente y los cuales podrían condicionarse a la cuantía de las inversiones".

Internacionalmente es conocido que los grandes consorcios, para evadir el impuesto sobre la renta, emplean, entre otras tretas, la de la venta y reventa entre unas y otras de sus subsidiarias de las materias primas que extraen en los países sub-desarrollados. Para no referirnos a procesos que han tenido lugar en años anteriores, citaremos que recientemente esos manejos fueron comprobados por la Comisión designada en 1958 para verificar los precios que habían declarado las compañías del hierro haber vendido sus producciones. La Iron tuvo que pagar unos 50 millones de bolívares de una mayor suma que había evadido en sus declaraciones de renta y de la de 150 millones de bolívares comprobada a la Orinoco, ésta ha apelado. Pues bien, entre las modificaciones que a la ley del Impuesto sobre la Renta han sido propuestas para "estimular" la "propensión a invertir", figura la de "permitir la deducción de los gastos en el exterior que son esenciales para la producción de la renta gravable en Venezuela". "Se trata -agrega la proposición- de gastos en el exterior sin los cuales sería imposible competir con éxito en ~~el~~^{los} mercados internacionales, tales como COMISIONES -descuentos- y otros gastos directos de ventas y las investigaciones técnicas tendientes a mejorar la eficiencia de los métodos de producción y refinación...". Ni más ni menos que se les legalice, y por consiguiente que se les permita aumentarlas, las evasiones al impuesto sobre la Renta.

En el "Análisis" y no por olvido precisamente, no se hace ~~ninguna~~ ninguna referencia a las bajas ~~arbitrarias~~ arbitrarias de los precios impuestas por los trusts a los petróleos de Venezuela y de países del Medio Oriente, bajas que si no han sido obstáculo, como vimos más arriba, para que las Casas Matrices aumentaran sus utilidades, si han hecho aparecer las de sus subsidiarias en este país como disminuidas. Y este hecho nos lleva a formular la siguiente pregunta ¿por qué la Fedecámaras en lugar de ~~auspiciar~~ ^{auspiciar} la rebaja del precio a que las compañías deben pagar al Estado el royalty y la disminución del impuesto sobre la renta, lo que traería como consecuencia una grave ~~reducción~~ ^{reducción} de los ingresos que percibe ~~la~~ la Nación por su petróleo, no se ha pronunciado ~~en~~ ^{catóricamente a} favor de las gestiones que realiza la OPEP para llevar los precios del petróleo a los topes de antes de las bajas de 1959? El alza de los precios de los crudos de Venezuela y países del Medio Oriente traería como consecuencia inmediata el aumento de las utilidades de las compañías petroleras. Por el contrario, los trusts, que son unos mismos los que en Venezuela y países del Medio Oriente extraen el petróleo, han aumentado violentamente la producción en momentos en que se preveía un alza de los precios debido a la mayor demanda en el mercado mundial.

Si los ingresos fiscales se mantuvieron más o menos estables no obstante las bajas de precios, ello se debió a que en Diciembre de 1958 fue elevada la escala del impuesto complementario de la Renta de 26% a 45% sobre las utilidades mayores a los 28 millones en el año, al aumento de la producción en los últimos años y a que, como lo

hemos visto, por el convenio existente, el royalty se continúa vendiendo a los precios de los petróleos similares norteamericanos no afectados por las bajas. Pero en lo que respecta a la economía nacional, las bajas de los precios han ocasionado, además, entre otras graves consecuencias, que Venezuela, para adquirir en el exterior las maquinarias, materias primas, etc que necesita, haya tenido que entregar en cambio de ellas mayor cantidad de petróleo que antes de las bajas, lo que lleva implícito un progresivo empobrecimiento de la Nación. En 1957 la producción de petróleo fue de 161 millones de metros cúbicos (M3) y el valor de las exportaciones totales, incluido el royalty, montó a 7.865 millones de bolívares. En 1960 y no obstante que la producción aumentó a 165 millones de M3, el valor de las exportaciones descendió a 6.754 millones, es decir en 1.111 millones de bolívares, descenso que trajo aparejado que si en 1958 para adquirir en el exterior maquinarias o materias primas por valor de 1.000 dólares ~~tan~~^{tan} ~~teníamos~~^{tuvimos} que entregar en cambio 59 M3 de petróleo, en 1960, para adquirir la misma maquinaria o materias primas tuviéramos que entregar 71 M3 de petróleo, 12 M3 de más. Cuando el señor Fed fue al mercado con 20 bolívares a comprar frutas y en lugar de las 8 manzanas, las 8 peras, los dos racimos de uvas y las 8 ciruelas le colocaron en su artística cesta mayorquina respectivamente 4, 5, 1 y 6 de esos frutos, protestó; sus veinte bolívares le valían poca cosa. Pero cuando Venezuela va al exterior y por los ~~1.000~~ 1.000 dólares de mercancías que tiene que adquirir en lugar de los 59 M3 de petróleo tiene que entregar en cambio 71 M3, entonces el señor Fed no se molesta y es que razón, como el aguzado economista redactor del "análisis", que el petróleo depositado en el sub-suelo por el proceso geológico no es de Venezuela y para beneficio de la colectividad venezolana, sino de los trusts extranjeros que han invertido capital para extraerlo.

El problema que está planteado ^{para Venezuela} no es pues la "presión tributaria", sino los precios del petróleo. Lo confirma el hecho de que hayan continuado aumentando las utilidades de las Casas Matrices -Shell, Standard, Gulf, etc- , por lo que si se ha escandalizado con la "presión tributaria" ha sido con la finalidad de aumentar aún más ^{estas} utilidades. ~~utilidades~~. Por otra parte, en el "Análisis" se adultera la "presión" al incluir el royalty entre los impuestos. Insistimos, el royalty no es un impuesto, es la parte de su riqueza-petróleo que la Nación se reserva para si al ser otorgada la concesión de explotación ^{el petróleo} que el Estado vende a las compañías petroleras como de haberla retirado en especie la podría haber vendido a otros compradores o refinarla en el país para abastecerlo de sub-productos. No es la "industria petrolera" -los trusts extranjeros- la que genera el 20% del Ingreso Nacional, el 28% del producto Territorial Bruto, e 60% de los ingresos corrientes del Fisco y más del 90% de las divisas extranjeras que percibe el país. ^{el que genera} Es el petróleo que está depositado en yacimientos propiedad de la Nación y no en Nueva York o Londres, que extraen y manipulan trabajadores venezolanos que al incorporarle su fuerza de trabajo le imprimen el valor que tiene y que han producido la plus-valía con la que, succionándola y exportándola, los trusts han amortizado varias veces su capital invertido. Y es por lo que el petróleo debe ser extraído, refinado y exportado directamente por el Estado a fin de que esa riqueza quede en el país y beneficie a la colectividad venezolana.