

(Especial para "El Nacional")

Salvador de la Plaza

En su artículo "Marxismo, Camino de la Verdad" ("El Nacional" 31-7), el Dr. Eloy Anzola para demostrar que quienes han aplicado la teoría marxista para ~~completamente~~ transformar la realidad económica, social y política de sus países no han hecho sino mistificar esa teoría, convirtiéndola en un vulgar neo-marxismo, apela a este introito: "Si el marxismo fuera estudiado con espíritu científico, por estudiantes aplicados, con las cabezas inclinadas sobre sus libros en el solemne silencio de las aulas, con espíritu realmente científico, sería un método intelectual mejor o peor que otros, para conducir a la verdad". Los lectores desprevenidos posiblemente pensaron, más aún por haber insertado citas de autores y líderes marxistas, que en el silencio recogido de su biblioteca el Dr. Anzola, buscador apasionado de la verdad, había cansado sus ojos estudiando los textos originales de Marx, Engels, Lenin. Pero no ha ocurrido tal cosa. Si se sigue con atención la elaboración de sus argumentos, se llega a la conclusión de que su desvelo lo malgastó en la lectura de literatura "cosmopolita" destinada a crear confusiones a base de una "marxismo" que, prefabricado ad-hoc, sirviera, al defenderlo, para inducir a la conclusión de que los marxistas activos en la época mundial del imperialismo han traicionado al marxismo.

De no haber sido así cómo se explicaría que el Dr. Anzola, quien se reclama discípulo de Descartes, haya podido caer en atribuirle a Stalin, Mao Tse Tung, etc. la paternidad de una especie tal que la "inversión humana"?

Escribe el Dr. Anzola: "Al final del Libro Primero del Capital Marx expone su teoría de la "acumulación previa" que resumida es así: el sistema capitalista está basado en la explotación del que no tiene más que sus brazos por el que dispone de instrumentos de trabajo y de dinero. Con la plusvalía que obtiene el explotador entre el valor real del trabajo y la venta de ese trabajo es como logra la acumulación de capitales que permiten el desarrollo avasallador del sistema". Independientemente de la adulteración de términos -entre otros: "acaparador de medios de producción" por el que dispone de instrumentos de trabajo y de dinero- inexcusable en un buscador de la verdad, su resumen se ajusta al texto en cuanto a que en el sistema capitalista los capitalistas se hacen cada vez más ricos a expensas de la explotación a que someten a los que solo tienen fuerza de trabajo y quienes por esa explotación devienen cada vez más pobres, pero al añadir "para que hubiera habido esos primeros elementos: instrumentos de trabajo y dinero, hubo ya una acumulación previa de riqueza en manos del explotador, o sea que por implacable lógica para crear más capital se necesita capital" y hacer derivar de una cita de Mao Tse Tung ("se necesitan sumas enormes para lograr la industrialización del País, y también se requiere la reforma técnica de su agricultura, que es la que puede proveer la parte más importante de esos recursos") que "prescindir de los capitales iniciales para la industrialización, desechando el crédito y usar el sudor de los campesinos y de los trabajadores como instrumento primero de desarrollo estoda la esencia drámatica de la teoría marxista de la "inversión humana", el Dr. Anzola abandonó la lógica para acogerse a la conclusión interesada.

Para el desarrollo agrícola y la industrialización de un país, bajo el

el sistema capitalista como bajo el sistema socialista, se requieren capitales, cuya magnitud está en relación directa con el grado de atraso en que se encuentre el país dado, con el volumen de capital acumulado en su interior, con el volumen de su población y con los recursos naturales no renovables de que disponga. Es el problema principal e inmediato que tienen que resolver los países sub-desarrollados para construir su economía propia e independiente y los países en los que habiendo tomado el poder los obreros y campesinos, éstos dedican sus esfuerzos a construir el socialismo. Y ese problema es tanto más difícil de resolver cuanto que como muy bien lo sabe el Dr. Anzola, los hoy potencias imperialistas para alcanzar el desarrollo industrial que tienen no sólo se aprovecharon en el principio de la riqueza atesorada por los propietarios de esclavos, los señores feudales, clero y burgueses organizadores de las manufacturas sino que acumularon los capitales requeridos con la explotación de los obreros y campesinos de sus propios países y con la expoliación a que sometieron a los pueblos que conquistaron y mediatizaron. Sin ir muy lejos, la Alemania de Bismarck se industrializó con base en los 5.000 millones de francos ~~oro~~ que tuvieron que pagar de indemnización a los franceses por la guerra de 1870.

Esas prácticas de acumulación, esencia del sistema, evidencian que no será en las arcas de los países imperialistas en las que podrán obtener los países que construyen el socialismo y los países sub-desarrollados que luchan por su liberación los capitales necesarios para su desarrollo agrícola y su industrialización, pues facilitar esos capitales para que cumplan esa función, equivaldría a rematar la gallina de los huevos de oro.

La riqueza -el capital- la producen con su trabajo los obreros y los campesinos tanto en sistema socialista como en sistema capitalista, siendo la diferencia entre los dos sistemas que mientras en el capitalista ~~de~~ la riqueza producida se apoderan de la mayor parte los acaparadores de los medios de producción, en el socialista, por estar los medios de producción en poder de los obreros y campesinos, la riqueza que se produce va íntegramente a ellos y cubiertas sus necesidades, con la acumulación -re inversiones- incrementan el desarrollo agrícola y la industrialización, crean nuevas fuentes de trabajo y satisfacen en escala cada vez mayor las necesidades humanas. En el sistema socialista el producto del trabajo se acumula para beneficio de toda la colectividad porque el Estado -mientras éste sea necesario- está controlado por los mismos productores, los obreros y campesinos. En el sistema capitalista la riqueza producida por los obreros y campesinos la acumula en su beneficio la minoría -nacional y extranjera- que acapara los medios de producción y si parte de esa riqueza deriva hacia la colectividad es por que el Estado, que esa minoría controla, actúa bajo presión de las desposeídas.

Si muchos países, entre ellos Venezuela, se encuentran en situación de sub-desarrollo ^{de} se ha debido a que la riqueza producida por sus obreros y campesinos ha sido succionada por las potencias imperialistas que los han colonizado o mediatizado, impidiéndolo ^{así} que esa riqueza se acumulara en el interior e incrementara su desarrollo agrícola e industrial. No son teorías sino hechos y hechos tan reales que hasta la misma prensa norteamericana los ha denunciado. Recuérdese lo que a este respecto reconoció nada menos que el "New York Times"

"Es literalmente cierto tanto de las naciones como de los individuos, que en estos tiempos el rico se hace mas rico y el pobre más pobre,.....los países latinoamericanos con excepciones de cuotas azucareras, deben vender sus productos en mercados abiertos a clientes extranjeros cuyo objetivo es comprar al precio más bajo posible, al mismo tiempo que las naciones ricas les venden lo que deben comprar a los precios más altos posibles", Y esta realidad es la que plantea a los países sub-desarrollados, Venezuela entre ellos, que para construir su economía propia e independiente tengan que liberarse de la mediatización que sobre ellos ejercen los trusts internacionales e incorporar al proceso de la producción sus poblaciones desocupadas en porcentajes alarmantes. Se "acumulará plusvalía con el sudor de los obreros y campesinos", pero plus valía que ya no escapara a enriquecer minorías de otros países, que quedará en el país y, en el tiempo, será integrada al patrimonio de la colectividad. Y es a esta acumulación a la que califican de "inversión humana" los detractores de la liberación nacional. Si no se trabaja no se produce riqueza y sin riqueza -capital- no se industrializa ni desarrolla su agricultura ningún país. La cuestión a resolver es, por tanto, que la riqueza que produzcan los que trabajan regrese a quienes la han producido y se acumula en beneficio de la colectividad.

El intercambio de productos entre individuos o países, relación imperiosa de convivencia de la sociedad humana, favorece el desarrollo económico, tanto más el de los países sub-desarrollados cuando en condiciones de paridad y equidad ^{podrán trabajar} ~~trabaja~~ los recursos naturales no-renovables que posean y los productos que produzcan por equipos, maquinarias, servicios técnicos de que tengan necesidad y producen los altamente industrializados. Pero no es acto de intercambio sino de mediatización e imperialista el que ha impuesto, por ejemplo, el Export and Import Bank (Eximbank) al Banco Agrícola y Pecuario al concederle un empréstito por dos millones y medio de dólares con la condición de que sean invertidos íntegramente en los Estados Unidos en la adquisición de maquinaria agrícola con un valor de 20% más alto al cotizado en Europa para similares maquinarias y por filiales de los mismos productores norteamericanos. Tampoco son actos de intercambio de productos el que los países subdesarrollados sean conminados a vender a los altamente industrializados sus materias primas y sus productos a precios reducidos y ~~obligados~~ a comprar a esos países a precios alzados los productos manufacturados que necesitan. Los informes, declaraciones, protestas que a diario publica la prensa sobre estas prácticas de la "solidaridad de las economías desarrolladas" eximen los comentarios.

Venezuela no logrará su desarrollo económico sino liberándose de la mediatización y de la explotación en que la tienen sumida los trusts internacionales. El movimiento de liberación nacional que sacude al mundo ni la fuerza represiva ni las "alianzas" podrán ya desviarlo ni atajarlo.