

^{De este}
~~Del examen~~ ^{en la Ley de Reforma Agraria} de la Ley de Reforma Agraria, se desprende que ~~contiene~~ ^{se divide en} disposiciones fundamentales y disposiciones complementarias, en que de no ser aplicadas conjuntamente, ~~así como~~ ^{así como} podríamos decir, no se cumpliría el objetivo que persigue la Ley, a sea, transformar la ~~estructura~~ ^{estructura} atrasada estructura agraria e incorporar a la población ^{campesina} ~~diseminada~~ al proceso ~~al proceso~~ de la producción, a fin de que a base de las ~~nuevas~~ ^{nuevas} formas de tenencia de la tierra y de las relaciones de producción que se ~~generan~~ ^{generan} las fuerzas productivas de esa población sean liberadas y a su vez ~~el desarrollo~~ ^{para su desarrollo} económico general del país reciba el impulso que le es necesario. La Ley de Reforma Agraria, a diferencia de las otras leyes que regulan las relaciones entre los individuos ^{entre las organizaciones de ellos en} y entidades, tal ^{la} de Hidrocarburos, por ejemplo, ^{que son} ~~es~~ ^{que son} un conjunto de disposiciones indispensables para construir una nueva estructura, ~~previstos~~ ^{que prevén} los escollos y el proceso de desarrollo que seguirá la sociedad en su conjunto. Esquemáticamente, se observa que ~~la~~ ^{la} Ley establece:

- 1.- Fraccionamiento de los latifundios y dotación de esas tierras a los que ninguna ~~persona~~ ^{persona}, especialmente a ~~los~~ ^{los} grupos de campesinos;
- 2.- Organización de los campesinos ~~detados~~ ^{detados} en Centros Agrarios e ~~integración~~ ^{integración} de unidades económicas, sociales y políticas;
- 3.- Derechos de los ~~detados~~ ^{detados} a los servicios crediticios, de abastecimiento y suministro de los Centros Agrarios, servicios de almacenaje, mercados de productos, asistencia técnica, educacional, etc.
- 4.- Los órganos de ejecución, el financiamiento de la reforma, deuda agraria, etc.

De donde podemos concluir que ~~no obstante~~ ^{se ha} haberse hecho algunas ~~detaciones~~ ^{detaciones} de tierras a ~~campesinos~~ ^{campesinos}, ~~la~~ ^{la} estructura latifundista no ha sido afectada, los campesinos ~~detados~~ ^{detados} no han sido organizados en Centros Agrarios y los servicios de crédito agrícola, mercados, abastecimiento, etc no han funcionado, la Ley no se ha aplicado en lo que ella establece de fundamental para que se realicen los objetivos que persigue y, por tanto, ~~no~~ ^{que} puede hablarse de que se esté realizando la Reforma Agraria, porque la ~~persistencia~~ ^{persistencia} de la estructura latifundista y de las relaciones de producción que les son inherentes mantendrán a la población ~~campesina~~ ^{campesina} sumida en la miseria, presa de la explotación ~~de los propietarios de tierras~~ ^{de los propietarios de tierras} y de los prestamistas ~~y comerciantes especuladores~~ ^{y comerciantes especuladores} de los pueblos.

~~Y es que~~ ^{Las disposiciones fundamentales de} la Ley de Reforma Agraria no han sido aplicadas ni por el Instituto Agrario Nacional, ni por el Banco Agrario y Pecuario ni por el Ministerio de Agricultura y Cría, ~~y no~~ ^{no} por falta de recursos, pues sin ~~los~~ ^{los} Bonos de la Deuda Agraria, los egresos realizados por el MAC, ~~han~~ ^{hasta julio de 1962} sido gastados a través del IAN ~~y del~~ ^{y del} BAP, incluidos Fomento Ganadero y Planes de café y cacao, 1.074.434.186 bolívares ~~hasta julio de 1962~~ ^{hasta julio de 1962}

~~Las organizaciones campesinas~~ ^{Las organizaciones campesinas} por su parte, no han movilizade al campesinado en función de hacer cumplir esas disposiciones fundamentales por los organismos expresamente encargados para ello por la Ley. Se diría que una vez promulgada la Ley, se la ha aprovechado para otros fines que no han sido precisamente la realización de ~~la~~ ^{la} Reforma Agraria. En los 3 años que lleva de haber entrado en vigencia, han sido adquiridos fundos privados, muchas de cuyas transacciones para beneficiar a sus propietarios; se han distribuido simbólicamente parcelas ~~y~~ ^y títulos provisionales entre

concedidos
sectores ~~campesinos~~ *determinados*; decenas de millones de bolívares han sido ~~pagados~~ *pagados* en créditos agrícolas sin posibilidades de una adecuada recuperación. El resultado, que la estructura latifundista del país haya sido apenas rasguñada y que las relaciones atrasadas de producción continúen manteniendo a la masa campesina, como en el pasado, diseminada, pagando renta para producir y a merced de "camioneros" y de prestamistas usureros radicados en los pueblos y caseríos. La prensa de Caracas publicó el 22 de febrero de 1962, sin que haya sido desmentida, la siguiente ~~información~~ *información* reveladora noticia: "El Instituto Agrario Nacional ha establecido en el caserío "El Palenque", Municipio Buena Vista del Distrito Jiménez, el ~~primer~~ *primer* Centro Agrario del Estado Lara". Esa información la suministró el Asesor Técnico de Organización y Planificación de Comunidades Campesinas del IAN. Y posteriormente ni el segundo, ni el tercero, etc de los ^CCentros Agrarios ha sido establecido....

Si esa información la relacionamos con el Art 58 de la Ley: "Los beneficiarios de las dotaciones colectivas en todo ~~cada~~ *cada* caso, e de las individuales cuando lo pidieren expresamente, se ORGANIZARAN CON LA COLABORACION del Instituto Agrario Nacional en CENTROS AGRARIOS cuya administración estará a cargo de un Comité Administrativo nombrado por los miembros del Centro Poblado, asesorados mientras sea necesario, por un Director Técnico designado por el Instituto Agrario Nacional", no será difícil explicarse porque la Reforma Agraria no ha marchado. El no haber sido organizadas en Centros Agrarios las familias campesinas que se informa ~~haber~~ *haber* sido asentadas —el ciudadano Presidente de la República ha hablado de ~~cientos de~~ *50 y de* miles— es lo que ha determinado que ni siquiera en esos reducidos límites hayan comenzado a actuar nuevas relaciones de producción capaces de liberar las fuerzas productivas ~~del campo~~ *del campo*, y, con ellas, el desarrollo ^{de las} relaciones ^{productivas} de los productores campesinos con los mercados de consumo urbanos y de intercambio de su producción con la producción industrial, imprescindibles para el ~~intercambio~~ *intercambio* incremento de la economía del país en general.

En efecto, los Centros Agrarios, además de núcleos de creación y de organización de las actividades campesinas, son al mismo tiempo la base para que pueda funcionar el sistema de créditos agrícolas, para que se organice el mercado de los productos de los parceleros y el abastecimiento o suministro de la población asentada. Sin la multiplicación de los Centros Agrarios, le han demostrado las ~~experiencias~~ *experiencias* vividas por otros países, las reformas agrarias se estancan, fracasan.

Si examinamos con criterio económico-sociológico el panorama del país, tenemos que llegar a la conclusión de que lo caracteriza el hecho de que sus fuerzas productivas se encuentran frenadas, coartadas por la estructura agraria atrasada que ha predominado y por la mediatización extranjera cada vez más generalizada. Liberarlas de esas trabas ~~ex~~ *ex* intento en los campos como en las actividades industriales y de servicio es, por tanto, la tarea que tenemos planteada ~~todos~~ *todos* los venezolanos y que ha sido sintetizada en el lema: "conquistar la independencia económica". ^{para que} ~~pero~~ *pero* las fuerzas productivas sean liberadas se requieren ~~sean~~ *sean* determinadas condiciones. En lo que respecta al campo, la dotación de tierras tiene que ~~ser~~ *ser* complementada con el crédito y el abastecimiento ~~de~~ *de* quienes van a trabajarlas, con la organización de la producción y de la distribución de los productos; con los medios de incrementar la productividad tanto directos (riego, mecanización, abonos) como los indirectos (condiciones

que hace un total ~~643,000~~ ^{643,000} Has, el 63,7% de la tierra afectada, mientras continuaban sin tierra en esos ^{parte} ~~Estados~~ ^{disponibles} ~~de~~ ^{en los 4 Estados llaneros} de miles de familias campesinas. La existencia de las 527,800 Has. ^{disponibles} en los 4 Estados llaneros la ha venido a confirmar la información oficial publicada por "El Universal" en su edición del 27 de junio de 1962, de que "el IAN es abando los pases para incorporar al proceso de la Reforma Agraria 52 fundos con extensión de más de 300,000 Has. en un plan de fomento ganadero". De las 329,800 Has. adjudicadas en esos "Estados llaneros, 231,574 le ^(en el Estado Apure) ~~fueron a los parceleros~~, es decir 450 Has por parcelero, mientras que a los restantes 5,949 ^{de los adjudicados} se les adjudicaron 98,226 Has o sea 16 a cada uno. Entre los "hates" propiedad de la Nación pueden citarse: La Camalaria, 120,000 Has; El Caimán, 100,000; Santa Bárbara, 55,000; Santa Cecilia, 29,000. En Los ^{Estados} ~~Estados~~ del centro correspondieron por parcelero 4,3 Has en Aragua, 4,8 en Carabobo y 4 en Miranda. Esa desproporción en la extensión de las parcelas podría tener explicación no tanto por la abundancia de tierras como por la reducción de la densidad de la población, pero ^{¿por qué existía en los llanos a 515 parceleros los dotaron con 450 Has y a 5,949 con 16} ~~cada uno?~~ ^{cada uno?}

Es de observar que desde la colonia, como ya señalamos, los cultivos predominantes en la estructura agraria del país han sido ^{los de} ~~el~~ café y de cacao, no sólo por la extensión de las áreas que han ocupado -410,000 Has- sino porque, por estar ubicados principalmente en la zona centro-oeste, en la que habitan más de las dos terceras partes de la población, de esos cultivos han dependido las condiciones de vida de la mayoría de las familias campesinas del país. El café y el cacao fueron hasta que se comenzó a explotar comercialmente el petróleo, la fuente principal de divisas con las que Venezuela contaba para su intercambio internacional. Desde la tiranía de Gómez y precisamente por haber sido tomado muy en cuenta ese hecho, fueron protegidos esos cultivos con primas. Para ayudar a los ~~pequeños~~ ^{pequeños} latifundistas cafeteros y cacaeteros se fundó el Banco Agrícola y Pecuario. Posteriormente en 1941 las primas fueron sustituidas por ~~los~~ ^{los} cambios diferenciales ^{por la} compra de las divisas provenientes de esas exportaciones -4,80 ^{por dólar} para el café y 4,30 para el cacao y ganado-. No debe extrañar, por tanto, que esos cultivos hayan sido y lo continúan siendo, el reducto del sistema latifundista y de las relaciones más atrasadas de producción en el campo.

Pues bien, los organismos encargados de realizar la Reforma Agraria, de "transformar la estructura agraria del país", de "sustituir el sistema latifundista por un sistema justo de propiedad, tenencia y explotación de la tierra" (Art 1º de la Ley), han ignorado el hecho real de que todavía hoy esos cultivos ocupan una superficie de ~~410,000~~ ^{410,000} Has -340,000 ^{de} ~~de~~ café y 70,000 ^{de} ~~de~~ cacao- y de que, según declaraciones de los mismos propietarios de esas haciendas, 150,000 familias derivan su sustento de ~~ellos~~ ^{ellos}. Por el contrario, se han propuesto más bien reforzar esa estructura. Recientemente el MAC ofreció 50 millones de bolívares -en el Congreso cursa al respecto el correspondiente proyecto de Ley- a los propietarios de haciendas de café para que cancelen hipotecas a prestamistas usureros que los agobian con intereses leoninos, en lugar de haber presionado al IAN para que enfrentara el problema adjudicando a esas 150,000 familias campesinas -medianeros, aparceros, conuqueros, peones, pequeños propietarios- las 410,000 Has. que de generación en generación han venido trabajando y habitando ~~en~~ ^{en} condiciones miserables de vida y de atraso social ^{de cultura}.

Las producciones de café y de cacao están en crisis, los precios bajan, los costos aumentan, las haciendas son desatendidas, disminuye la producción, desmejora la calidad del producto, el volumen de las divisas por concepto de la exportación decrece de año en año. Solo la realización de la Reforma Agraria ofrece una recuperación. ¿Qué forma de organización, de dotación y de incorporación de esas 150.000 familias al proceso de la producción deben ser puestas en prácticas? Proyectos al respecto han sido elaborados, cuyo comentario omitimos por razón del tiempo de que disponemos.

En los 3 Estados del Centroz -Aragua, Carabobo y Miranda- fueron afectadas, como vimos, 157.594 Has, incluidas ~~las~~ haciendas de Juan Vicente Gómez y las intervenidas últimamente, pero de esas hectáreas afectadas sólo fueron adjudicadas 42.411 a 9.276 parceleros, el 15,16% de ~~la~~ población rural -305.953-, no obstante que en el IAN quedaban disponibles 115.661 Has. En esos tres Estados fueron adquiridos 67 fundos con una superficie de 71.208 Has, el 4,7% del 1.495.000 Has propiedad de particulares, lo que demuestra la pequeñísima incidencia, en esos 3 Estados, de la Reforma Agraria en la apropiación latifundista de la tierra. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~
De los 67 fundos fueron adquiridos en Carabobo 30 y en Aragua 16, sumando la superficie de ellos 23.177 Has, por las que se pagaron 38 millones de bolívars ^{de los que}, y ^a se adjudicaron ~~de ellos~~ 1.110 parceleros 9.206 Has, por lo que quedaron disponibles 13.917 Has, de las cuales en el sólo latifundio Pimentel 4.875. Por ese latifundio se pagó Bs. 26.500.000. ^{la sucesión del} Al latifundista Pimentel se le compraron cerros empinados, ^y tierras no aptas para la agricultura a precio de oro ¿Por qué?.

En el Estado Aragua de la tierra ~~propiedad~~ acaparada por particulares tan sólo le fué afectada el 3,7% y adjudicada el 0,9%; en Carabobo afectada el 10% y adjudicada el 2,8% y en Miranda, afectada el 2,5% y adjudicada el 1,01%. Sin embargo, el ingeniero Silva Guillen, hasta hace poco del Directorio del IAN, no tuvo inconveniente en declarar en un "Foro" de "El Nacional", que en Venezuela había sido liquidada definitivamente el latifundio.

Veamos ahora algunos datos relativos a la Reforma Agraria en todo el país. La encuesta oficial reveló que fueron afectadas en total 1.445.569 Has, por lo que si restamos las afectadas en los 7 Estados, tendremos que para el resto del país correspondieron 430.321 y que de ellas fueron adjudicadas 196.891 Has, el 45%, o 19.882 parceleros. Si del total de las afectadas restamos el total de las adjudicadas, aparece que al IAN le quedaron en disponibilidad nada menos que 876.462 Has, es decir, que ^{side} no ~~han~~ ^{no} ~~han~~ sido adjudicadas no obstante las miles de solicitudes de tierra que le han sido dirigidas por familias sin tierras.

Concretando tendremos: ~~Suma~~ ^{que} Vimos de los 90 millones de hectáreas de la extensión territorial del país estaban apropiadas 23 millones y como han sido adquiridos en todo el país 167 fundos con una extensión de 389.564 Has, tendremos que el sistema latifundista sólo ha sido afectado en 1,60%.

La población total del país -Censo 1961- es de 7.523.990 habitantes y de ella rural, la que vive dispersada o en poblados de menos de 2.500 habitantes, es de 2.818.711, el 37,6%. Si tomamos como cifra válida los 35.622 parceleros registrados por la encuesta ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ y la multiplicamos por 5, término medio de una familia campesina, tendremos que ha sido dotada de tierra una población de 178.110, o sea, el

6,32% del total de la población rural. Para apreciar la situación de desamparo y discriminación en que se encuentra la población rural, es suficiente consultar las cifras del Censo de 1961: en 16,593 centros poblados por menos de 100 habitantes, viven 755,000 campesinos; en 4,154 centros entre 100 y 200; habitantes viven 582,607 campesinos; 696,880 en ²³⁷² centros entre 200 y 500; 389,378 en 567 centros entre 500 y 1.000 y 373,336 en 256 centros entre 1.000 y 2.500 habitantes. La Reforma Agraria concentra esa diseminada población en Centros Agrarios, en unidades activas, pujantes.

¿Cómo se explica que de la tierra que había sido afectada para la fecha de la encuesta oficial se encontrara disponible en el IAN el 60,6%? En general porque las dotaciones no han sido realizadas conforme al procedimiento establecido por la Ley, sino desde arriba, sin tomar en cuenta las familias campesinas que habitan en los fundos que fueron afectados y a las que debía habérseles incorporado al proceso de la producción. En lo que respecta a las tierras adquiridas por compra o expropiación a propietarios particulares, de los datos de la encuesta extraemos para ustedes esta muestra reveladora:

<u>Estado Aragua</u>					
Nombre del fundo	Valor del fundo	Superficie Has.	Familias asentadas	Tierra adjudicada	Tierra disponible
La Concepción	Bs. 2.500.000	5.000	88	440	4.560
El Certijo	2.200.000	1.900	145	580	1.320
Sta. Lucía	1.100.000	2.000	20	57	1.943
Totales	5.800.000	8.900	253	1.077	7.823

<u>Estado Carabobo</u>					
Latif. Pimentel	26.500.000	12.000	620	7.125	4.875
La Linda	4.750.000	1.200	194	789	411
Las Vueltas	1.086.516	1.077	43	215	862
Totales	32.336.516	14.277	857	8.129	6.148

Es decir que se adquirieron 6 fundos con 23.177 Has por Bs. 38.136.516, se dotaron 1.110 familias con 9.206 Has y quedaron disponibles 13.971 Has, el 60% de la tierra adquirida. La Ley establece que se adquirirá ^{del} ~~en~~ fundo la parte de tierra económicamente explotable necesaria para la dotación de las familias que habiten o trabajen en él y no que se ~~se~~ adquiriran fundos a los latifundistas para hacerles a ellos la "reforma agraria". Si se dividen los millones por ~~un~~ el número de familias dotadas, se tendrá que por familia se invirtieron ^{exclusivamente en tierras en caso de lotes} 34.368 bolívares y la realidad es que esas familias siguen viviendo en las mismas condiciones de miseria y desamparo que en el pasado.

Otro resultado que nos da la encuesta oficial es que ^{en} ~~el~~ Estado Zulia, de su extensa superficie, excluido por supuesto el Lago, sólo habían sido afectadas para la Reforma Agraria 24,844 Has., de las cuales se adjudicaron 4,829 Has. a 1.215 familias integradas en siete asentamientos. Quedaron pues disponibles 20.015 Has. La población que en Zulia vive en poblados menores de 2.500 habitantes, ~~xxx~~ es, Censo 1961, de 211.327 personas. Si multiplicamos por 5 las familias asentadas, tendremos que sólo fue ~~xxx~~ dotada de tierra el 2,8% de esa población. Además de la incidencia de la explotación del petróleo por trusts extranjeros, está ^{angustiosa} otra de las causas de la situación ~~xxxxxxxx~~ en que se ~~xxxxxxxx~~ debate la población de ese Estado.

Es conveniente recordarles, en cuanto a una apreciación global de lo realizado en Reforma Agraria, que desde 1937, ^{que} ~~en~~ que fue creado el Instituto de Inmigración y Colonización (ITIC) que con el tiempo devino Instituto Agrario Nacional, se comenzó

a asentar familias campesinas con el fin de aumentar la producción agrícola. Fueron creadas las Colonias Mendoza (Estado Miranda), Guayabita (Aragua), Chirgua (Carabobo), Guanare (Portuguesa) entre otras y posteriormente las del Cenizo, Turen, Unidad Agrícola la del Guárico, Unidad Agrícola ~~en~~ "Los Andes", Yumare, etc. También fueron construídos sistemas de riego (Zuata, Taiguayguay, el Guárico, Tucupido). En la encuesta, página 3, se declara "...abarca todos los asentamientos campesinos de las diversas regiones del país incluso aquellos que se hicieron antes de 1960", por lo que ni todas las familias asentadas, ni toda la tierra adjudicada, ni todas las hectáreas puestas en producción son realizaciones de los últimos cuatro años; es la historia de 26 años en los cuales se ha venido escamoteando la "reforma Agraria. Una película en la cual se exhiben cultivos de arroz en el Estado Guárico, fue pasada últimamente, pero silenciando que el embalse del Guárico fue terminado de construir en 1957 y para regar 100.000 Has. y según la encuesta sólo 1.205 Has., en 5 asentamientos del Estado, se dedicaban al cultivo del arroz. En el Primer Tome del Informe del IAN (año 1960) figuraba la "Unidad Agropecuaria del Guárico" recibiendo un crédito de Bs. 6.594.600 sin recuperación y habiendo cultivado en ese año 7.750 Has. de arroz. Esa unidad no figura en la encuesta, sin que se den explicaciones del preque fue eliminada de los asentamientos ~~en~~ censados, no obstante haber continuado bajo la dependencia del IAN.

A pesar de que debido a deficiencias difíciles de corregir no toda la tierra sembrada ni toda la producción de los pequeños productores campesinos (conuqueros, parceleros asentados, etc.) es registrada en las estadísticas del Banco Agrícola y Pecuario, del NAC y del Banco Central, de todas maneras ^{sus áreas} ~~son~~ ^{las} únicas cifras de que se dispone. El Banco Central en su última Memoria de 1961 nos da las superficies cosechadas ^{en todo el país} en los años 1959, 1960 y 1961. ~~En 1959 fueron~~ En 1959 fueron 1.189.509 Has., incluidas las 410.000 de café y cacao, ~~En 1960~~ ^{de} 1.436.775 ~~en 1960~~ y 1.355.938 en 1961, manteniéndose idéntica la de café y cacao. Es decir ^{que} entre el 59 y el 60 se registró un aumento de 166.429 Has., aunque en el 61 se registrara una disminución con respecto al 60 de 80.837 Has. No hay que olvidar que en ese aumento de la superficie cosechada está incluida las hectáreas puestas en producción por los grandes y medianos "empresarios privados". Ahora bien ese aumento de superficie no se compara con las 445.072 Has. que la encuesta registra como "cultivadas" por las familias asentadas en esos mismos años y mucho menos, por supuesto, con el millón y medio que el Ciudadano Presidente de la República anunció como habiendo sido distribuidas entre 50.000 familias campesinas. Pero ahondando en el examen de cifras y ~~tomando~~ ^{teniendo} en cuenta que las tierras dedicadas al ~~pastoreo~~ ^{reque} de ganado la encuesta las incluye en las tierras "cultivadas", restemos de ese total las tierras adjudicadas en los Estados Apure, Cojedes, Guárico y Portuguesa -298.798 Has- y tendremos entonces un residuo de 146.276 Has., que se aproxima al aumento de las 166.429 Has. ya mencionado. Las estadísticas publicadas por el Banco Central no esclarecen cuántas de esas hectáreas incorporadas lo fueron por campesinos asentados, pero si observamos que ese aumento de 166.430 Has. es la suma de los aumentos de las áreas ~~en~~ cosechadas de arroz -29.527 Has., de maíz -109.618-, de ajonjolí -5.239-, de algodón -2.980-, de caña de azúcar -6.362-, de tabaco -430-, aumentos que suman un total de 154.157 Has., y si consideramos que precisamente ~~son~~ esos cultivos es que los grandes y medianos "empresarios privados" han ampliado sus áreas

sembradas, lógicamente tenemos que llegar a la conclusión de que en el aumento habido, muy reducida ~~muy reducida~~ ha sido la participación de los campesinos asentados, o que las estadísticas oficiales no dicen la verdad o que la encuesta ~~muy~~ ha registrado alegremente las cifras que suministra. La producción vegetal pasó -cifras del Banco Central- de los ~~4.000.428~~ ^{4.000.428} toneladas en 1955 a ~~8x22x522:xxx~~ 4.435.477 en 1960 y a 4.633.138 en 1961, es decir que los respectivos aumentos fueron de 336.049 en 1960 y 197.661 en 1961, pero si se toma en cuenta que la caña de azúcar cosechada pasó de 2.120.470 ^{toneladas} en 1955 a 2.138.756 en 1960 -aumentó en 12.286- y a 2.360.265 en 1961 -aumentó en 235.509- y que la de yuca pasó de 190.309 toneladas en 1955 a 340.248 en 1960 -aumentó en 149.939- y a 534.639 en 1961 -aumentó en 194.591-, tenemos que reconocer que han sido esos los cultivos ~~en~~ lo que originaron el aumento general, ~~xxxxxxx~~ ~~xxxxxxxxxxxx~~ el de la caña desarrollado por el Estado (Centrales controladas por la Corporación Venezolana de Fomento) y por grandes empresarios privados y el de la yuca, también ~~xxxxxxxx~~ y principalmente por empresarios privados para abastecer a la producción de almidón en la ~~caña~~ ^{que} han hecho inversiones trusts norteamericanos. Por otra parte los mercados urbanos no han estado suficientemente abastecidos, no es tanto que la desocupación en las ciudades y las rebajas de ^{los} salarios reales han limitado apreciablemente la capacidad adquisitiva de la población y, por consiguiente su consumo y de que ~~se~~ continuado importándose caracas, ajonjolí, copra, etc.

Como habrán observado Uds., nos hemos ceñido a los resultados de la encuesta y a las cifras del Banco Central y de unos y otras se desprende que la Ley de Reforma Agraria no ha sido cumplida en sus disposiciones fundamentales. En los tres años que lleve de vigencia, la estructura agraria -el sistema latifundista- y sus inherentes relaciones de producción no han sufrido transformaciones, por lo que la masa campesina continúa como antes diseminada y sumida en condiciones de vida miserable. Sebrada razón ha tenido el Sr. Mescoso para hablar con tanto entusiasmo de la reforma agraria que se está realizando en Venezuela y para recomendarla a los países de la América Latina como patrón a seguir.

La Ley de Reforma Agraria dedica sus Título III y V a establecer las obligaciones del Estado con respecto a la organización de los servicios de crédito agrícola, de mercadeo y abastecimiento en beneficio de los pequeños y medianos productores rurales encomendando al Banco Agrícola y Pecuario -Art 191- "la función de tramitar y conceder los créditos a los beneficiarios de esta Ley y de ejecutar las demás operaciones inherentes (mercadeo, suministros), mientras -el Ejecutivo- crea el Instituto que ha de cumplir dichas funciones". En su Art 109 establece que "el crédito agrícola será organizado por el Estado en forma de que se aplique ~~PRESENTEMENTE~~ para satisfacer las necesidades de crédito de los pequeños y medianos productores rurales y de las cooperativas agrícolas". No obstante esas disposiciones precisas y de que el BAP desde años había venido prestando algunos de esos servicios, su ~~xxxxx~~ nueva Junta Administradora ~~xxxxx~~ designada en 1961 resolvió, por una parte, destinar sólo el 44% de sus recursos de financiamiento a los pequeños y medianos productores rurales (campesinos) y el 56% a los grandes y medianos "empresarios privados" (empresarios) y, por la otra, reorganizar la "política de mercadeo" a "objeto -se lee en su Informe Anual 1961- que la empresa privada conociera con exactitud cuáles eran las actividades que el BAP se

reservaba y las que por el contrario serían cumplidas por la empresa privada". En consecuencia la Junta Administradora ^{acordó} ~~resolvió~~ "suprimir^{se} todas las unidades que en el área metropolitana de la ciudad de Caracas, en otras ciudades de la República y aún en los medios rurales estaban haciendo distribución de productos al por menor". Con tal fin eliminé 9 detales que funcionaban en Caracas y ciudades del Estado Miranda, transfirió a las municipalidades respectivas 51 pulperías campesinas localizadas en varios Estados. Transmitió a ^{particulares} empresas las actividades de consignatario de productos de importados y de transportes que el BAP realizaba; acordó vender las plantas de beneficio de café y de arroz; traspasó a una compañía anónima -ADACA- los silos y frigoríficos del BAP; transfirió al sector privado ciertas importaciones que el BAP venía realizando con el "objeto de compensar deficiencias de la producción nacional y para evitar alzas de precios". Tal reorganización ha implicado que en lugar de haber ~~atendido~~ ^{atendido} los servicios de ~~mercado~~ y de abastecimiento a los 317 asentamientos que registró la encuesta oficial en todo el país, el BP haya eliminado lo muy poco que a ese respecto se realizaba, condenando a los campesinos asentados a recurrir, para su abastecimiento y mercado de sus productos, a los pulperos usureros de los pueblos y a los "camioneros", representantes ambos en los campos de la más genuina y práctica de la "empresa privada".

Tanto como el IAN el BAP es responsable de que no hayan sido creados los CENTROS AGRARIOS. Conjuntamente con el IAN ha debido desarrollar iniciativas conducentes para que en cada asentamiento hubiera sido instalada una agencia encargada de organizar y de administrar una Pulpería o Tienda del Pueblo para que los créditos en lugar de ser entregados en dinero efectivo lo fueran en provisiones y suministros, para que recibiera las cosechas a los precios fijados con anterioridad, a fin de no solo defender al pequeño productor contra la especulación de que son víctimas por parte de los comerciantes y prestamistas de los pueblos, sino también facilitar la recuperación de los créditos otorgados, empleando para ello el sistema de las cuentas corrientes a que se refiere el Art 117. Esas Tiendas servirían de base para el desarrollo de las nuevas relaciones de intercambio entre la producción agropecuaria y la artesanal o industrial de las ciudades.

La reorganización puesta en práctica por la nueva Directiva del BAP, que es una política, tiene por finalidad impedir ~~quaxxxxxxxx~~ la vigencia de uno de los principales efectos de la Reforma Agraria, ^{o sea} que a medida que se desarrolla la economía de los pequeños y medianos productores rurales ~~del campo~~ ^{vanse pulperías} y fueran siendo sustituida la producción individualizada por la de grupo o colectiva, en esa medida iría siendo desplazada la hegemonía e influencia ~~quaxxxxxx~~ económica y política que han ejercido y ejercen los grandes propietarios de tierra y grandes "empresarios privados" en el campo. En los actuales momentos los medianos "empresarios privados", que se han organizado en la Fedecagros, ~~quaxxxx~~ reclamándose partidarios de la Reforma Agraria, realizan intensas actividades para colocar bajo su control a los pequeños y medianos productores sujetos de la Reforma Agraria y ^{el mismo tiempo} ~~arrancarle~~ ^{arrancarle} a los grandes empresarios la hegemonía que mantienen. Persiguen convertir la reforma agraria en una reforma agrícola y, en consecuencia, en definitiva, también frenan la Reforma Agraria. Los agentes de la Alianza para el Progreso no han perdido el tiempo y están ^{transitando} ~~agenciando~~ empréstitos con Ban

cos norteamericanos para que los medianos empresarios financien sus cosechas. Un grupo de ellos ha obtenido ~~uno~~ de 3 millones de dólares para financiar siembras de algodón. El lema es: la reforma agraria debe tener por objetivo "la creación de una clase media acomodada en el campo."

En su informe Anual, el BAP declaró que en la concesión de créditos había favorecido a los campesinos con respecto a los empresarios privados, para probarlo, suministró las siguientes y elocuentes cifras: en 1961 ~~se~~ concedió 63.137 créditos a los pequeños y medianos productores rurales (campesinos) por un valor de 34 millones de bolívares y a los grandes y medianos "empresarios privados" (empresarios) 4.316 créditos por valor de 199.516.000 bolívares, es decir, que per-capital correspondieron término medio 34.1.239 por campesino y 25.490 bolívares por empresario. Pero lo más grave es que por no haber sido organizados los Centros Agrarios y debido a las consiguientes deficiencias en ~~la tramitación y entrega de~~ los créditos, los "centavos" no llegan a tiempo a los campesinos para realizar sus siembras, lo que motiva que malgasten el efectivo que reciben, no puedan cosechar ~~se cosechan~~ ^{se cosechan} y sean compelidos a vender sus productos a vil precio a los acaparadores para pagarlos anticipos que les han prestado para poder subsistir. La causa una de las causas de la baja recuperación de esos créditos y la desorganización ^{existente} del mercado.

Contra la aplicación de la Ley de Reforma Agraria, contra la realización de la Reforma Agraria se han conjugado en un frente poderoso desde los latifundistas, los ~~grandes y medianos~~ grandes y medianos "empresarios privados", ~~los agentes de las fuerzas imperiales~~ los agentes de las fuerzas imperialistas de mediatización, los burocratas al servicio de unos y otros, hasta los pulperos, prestamistas de pueblos, ^{los} "hacendados" y demás individuos y sus organizaciones que de una ~~manera~~ u otra, se benefician con las atrasadas relaciones de producción y de intercambio.

El MAC por su parte, a quien están adscritos el IAN y el BAP, le cabe la responsabilidad de no haber actuado para impedir que esos Institutos trasgredieran la Ley de Reforma Agraria. El MAC ha construido caminos de penetración y vecinales, creado ^{realizaciones} escuelas de capacitación, centros de investigación y desarrollado programas de extensión, de los cuales principalmente se han beneficiado los grandes y medianos "empresarios privados".

Presumiendo podemos decir que si en los tres años que lleva de vigencia la Ley sus disposiciones fundamentales no han sido aplicadas por los organismos expresamente designados, no ha sido por negligencia o ignorancia de la Ley, sino que han actuado así dirigidos por una política encaminada a ~~impedir~~ impedir la realización de ~~la~~ Reforma Agraria necesaria para la construcción de una economía ^{nacional} propia e independiente; la Reforma Agraria que reclama el país y particularmente los campesinos para alcanzar el bienestar a que tienen derecho y que por siglos se les ha negado.

La Ley es sólo un instrumento y depende de por quien y cómo sea aplicada que de los frutos que de ella puedan esperarse. A este respecto, no están exentas de responsabilidad en la no aplicación de la Ley de Reforma Agraria las organizaciones nacionales y regionales del campesinado, las que infiltradas del virus nocivo de las centrodas interpartidistas, han abandonado, renunciando a la tarea de organizar la lucha de las masas campesinas por ~~la~~ la aplicación de la Ley, por la realización de la Reforma Agraria.