

(Especial para "El Nacional")

El sábado 21 concluyó la V Convención de Gobernadores de Estados y Territorios Federales, después de haber "coordinado y planificado labores para los dos y medio años (30 meses) que aún restan a este período constitucional", es decir hasta abril de 1964. En sus declaraciones a la prensa, poco antes de comenzar la Convención, casi unánimemente los ciudadanos Gobernadores hicieron conocer la mas sentida de las "reivindicaciones" que traían guardadas celosamente en sus portafolios: "que se nos aumente el situado constitucional". No muy satisfechos han debido regresar a sus agobiadoras labores, pues el ciudadano Presidente de la República, al pronunciar el discurso de clausura, ninguna referencia hizo a tal respecto. Entre esas diversas entidades será distribuido el 12-1/2% de los Ingresos Ordinarios del Presupuesto Nacional, unos 750.000.000 de bolívares, para todo el año fiscal que comienza el primero de enero, por lo que por parecerles muy poco para atender los múltiples "compromisos" pendientes, reclamaban más y más fondos. Los ciudadanos Gobernadores, pero el Presidente discurrió sobre otros asuntos, por ejemplo, que la deuda directa de México montaba para 1958 a 5.390 millones de pesos, que al cambio se convertirían en más o menos 1.332 millones de bolívares, un poquito "no más" de lo que aquí, por intereses y a cuenta de lo que debe Venezuela, se pagará en 1962: Bs. 1.115.749,723, "fierros" estos que para poderlos erogar se contratarán nuevos empréstitos por 2.200 millones. Y pensar que México se acerca a los 40 millones de habitantes.

Los Presidentes deben tener mas comedimiento cuando hacen comparaciones. Si, incluso, las deudas de México fueran diez y veinte veces mayores ¿justificaría ello el que aquí se endeude al país?. Según los cables, el actual Gobierno del Brasil se debate contra serios problemas fiscales y económicos, precisamente por las deudas que contrajo Kubichev durante su período presidencial. Los 120.000 millones de cruzeiros más bien han debido ser citados como una alerta. Pero no, el Presidente tiene muy mala memoria para los proverbios populares. No recuerda aquel que dice: "cuando veas que San hace tambalear la casa de tu vecino, revisa y rectifica los cimientos de la tuya". Por el contrario, para el Presidente "El recurso al crédito exterior no se justifica si un país dispone de recursos suficientes y donde existan posibilidades de trabajo para todos. No es éste el caso actual de Venezuela y por haberlo comprendido así el Gobierno ha venido utilizando y ESTA DISPUESTO A CONTINUAR UTILIZANDO el crédito público", por lo que tendremos empréstitos para largo rato, ya que cada año habrá menos "recursos suficientes" debido a la amortización de los empréstitos y al pago de los respectivos intereses y, por consiguientes, menos "posibilidades de trabajo para todos".

Cuando en 1958, después de muchas décadas se planteó en este país por primera vez la contratación de empréstitos exteriores, en la Tesorería y en el Banco Central había recursos suficientes que se hubieran podido emplear de otra manera que no para pagar "deudas heredadas" en poder de tenedores a cuyas carteras habían llegado por el camino deshonesto de la especulación. Pues bien, en ese entonces, por las mismas razones que ahora, nos pronunciamos contra la contratación de esos empréstitos y no por haber oposición al gobierno del señor Betancourt, cuya candidatura todavía la mantenían "enmochilada" los galleros electoreros ni

porque la contratación se hacía con banqueros norteamericanos, suizos o alemanes, sino precisamente, porque a los empréstitos externos e internos no debe apelar un gobierno para cubrir déficits presupuestarios o para gastos improductivos, sino para inversiones reproductivas. Un país con "recursos suficientes" y en el que existan "posibilidades de trabajo para todos", justificadamente podría contratar un empréstito exterior para realizar inversiones reproductivas, construir una gran refinería por ejemplo, si el empréstito lo obtiene a largos plazos y bajo interés. Con esta posición es claro que no está de acuerdo el Presidente, la que califica de "concepción aldeana sobre la utilización del crédito público... actitud que no se corresponde al momento histórico que vivimos ni al compromiso que tenemos contraído con el pueblo venezolano". En 1.958 ("El Nacional" 15/7/58) escribimos aldeanamente "El Dr. Mayobre ha apelado al socorrido método de los "atildados vividores", quienes se endeudan gastando en francachelas más de lo que perciben de renta proveniente de bienes heredados y al verse conminados por los acreedores -nacionales o extranjeros- hipotecan esos bienes con lo que les ocurre al no disminuir sus gastos en el futuro ni crear entradas nuevas por medio del trabajo, que los bienes les sean rematados para pago de capitales e intereses acumulados. Eso mismo es lo que sucede a los países que contratan empréstitos en el exterior para pago de deudas o para cubrir déficits presupuestarios originados por gastos mayores que los ingresos normales. De empréstito en empréstito los sorprende la quiebra, llegan a la devaluación de su moneda". Hoy, a los casi 40 meses (3 años y pico), seguimos creyendo que esa "actitud aldeana" es la correcta porque el "momento histórico" ha demostrado que los sectores gobernantes -los deudores del Estado- que tuvieron por expresión a los Drs. Sosa y Mayobre en aquella época y al Sr. Betancourt ahora, tenían compromisos no precisamente con el pueblo venezolano, dado que el endeudamiento del país a quien en definitiva perjudica es al pueblo, a los obreros y campesinos, a la clase media, comerciantes e industriales en pequeño, empleados privados y del Estado. Y añadíamos en aquella nota: "cuando un empréstito se contrata para inversiones reproductivas, muy otra es la perspectiva, pues será la obra misma la que en su desarrollo permitirá la amortización y pago de los intereses sin comprometer el futuro del país. Y la diferencia entre esas dos clases de empréstitos, es lo que explica en mucho la política crediticia seguida por las potencias imperialistas, llamada de "ayuda", con respecto a los países sub-desarrollados. Les ofrecen créditos, vuelan a las capitales de esos países a ofrecer dinero para obras no reproductivas -pago de deudas- o reproductivas a larguísima plazos -carreteras, puertos- o para obras suntuarias, pero se los niegan para ser invertidos en la construcción de industrias básicas, para el fomento de la agricultura para obras de inmediato desarrollo industrial". Esa diferencia entre las dos clases de empréstitos, sin proponérselo, la reconoció el Presidente cuando en semanas pasadas se formuló la pregunta "no exenta de candor": "¿es qué necesariamente LIBERA el empréstito en rublos y fatalmente ENCADENA el empréstito en dólares, marcos alemanes y francos suizos?. El Dr. Ernesto Guevara, Ministro de Industrias de la República de Cuba, declaró en Punta del Este "que su país había contratado empréstitos por 357 millones de dólares con los países socialistas y estaban en conversaciones por 150 más, con lo cual llegarían a los 500 millones en préstamos en estos cinco años". Esos millones están siendo invertidos en la construcción de más de cien instalaciones industriales: una siderúrgica, planta mecánica, refinería de petróleo, dos estaciones eléctricas de 100 mil y 200 mil Kw.; fábricas de candados, utensilios para el hogar, de picos, hachas, hachuelas, martillos, azadas; talleres de fundición bajo pre-

sión, palas, bicicletas, bujías, lápices, motores Diesel y compresores, envases metálicos, cepillos y brochas; máquinas de coser, hilanderías y tejedurías, herramientas de mano; fundición de acero, vidrios planos; procesadoras de calzado, fábricas de quinientos telares y 25 mil husos, plantas para transfilación de alambres y cables de acero; loza, porcelanas de uso doméstico, para procesar Kaolin, cemento blanco; planta para producir cloro sosa, DDT y otros productos de cloro, cloruro férrico y cloral (China), fábrica de amoníaco, de ácido nítrico, dos de urea, nitrato de amoníaco, dos de abonos complejos, etc. y con la República Federal Alemana, una planta de kaolín y una beneficiadora de sílice. Las amortizaciones a largos plazos y al interés de $2\frac{1}{2}\%$ anual. Si la República de Cuba hubiera obtenido iguales condiciones en Estados Unidos, seguramente también allí hubiera contratado empréstitos. No es pues el dólar o el rublo lo que califica la oportunidad o conveniencia del empréstito, sino las condiciones en que sean otorgados y las finalidades que con ellos persiga el país que los reciba. El Presidente levantó un poco el velo a lo que aquí ha ocurrido: "A pesar de que el Gobierno el año pasado trató de atenuar los efectos de la contracción mediante la contratación de un empréstito de 200 millones de dólares, CAUSAS PSICOLOGICAS, otras derivadas de la propia dinámica del reajuste y errores en la TERAPEUTICA aplicada, impidieron que se lograra el propósito deseado". Y es que para las "enfermedades" de los países subdesarrollados la "terapéutica" del dólar condicionado siempre dará esos resultados, siendo inútil intentar ocultarlos con adulteraciones de los hechos históricos. Los trusts petroleros paralizaron sus embarques de petróleo para Cuba no porque se les adeudaran suministros, sino porque les fueron intervenidas las refinerías por haberse negado a acatar y cumplir la Ley cubana de 1938 que las obligaba a procesar petróleo del Estado. Esa desafiante actitud de los trusts, formaba ya parte del bloqueo económico a que quieren someter los intereses imperialistas del Norte al heroico pueblo hermano. Los empréstitos les darán la victoria.

(1) "Estructuras de Integración Nacional" (Pág. 181-204). Pensamiento Vivo.