

El Presupuesto Nacional y el Congreso

(Especial para "El Nacional")

SALVADOR DE LA PLAZA *27/5/60*

El convenio con el Fondo Monetario Internacional, la presentación del Presupuesto Nacional y las "sugerencias" hechas por la Federación de la República, actualizan el concepto que hemos venido exponiendo con insistencia desde que en 1958 fue propuesta la contratación de un empréstito exterior como recurso extraordinario para cubrir un déficit presupuestario creado ex-profeso para justificarlo, cual es, que en todos los países, pero más en los subdesarrollados y muy especialmente en aquellos en los que sus ingresos nacionales provienen en su abastante peso de la extracción de recursos naturales no renovables controlada por truits imperialistas, como es el caso de Venezuela, la elaboración del Presupuesto Nacional es determinante en la orientación progresista o regresiva que se le imprime al país en cuestión y, por tanto, que no debe ser dejada al arbitrio de los sectores de las clases gobernantes interesadas en mantenerlo mediatizado a fuerzas económicas extranjeras. De ese concepto se desprende, en primer término, la grave responsabilidad que pesa sobre los representantes del pueblo, obligados como están por el mandato recibido, no sólo a prever el curso de los sucesos, sino a impedir las consecuencias de anteriores actividades que por "error" o demencia "técnica extranjera" hayan embarcado al país por derroteros catastróficos para su porvenir. El Presupuesto 59-60 fue aprobado a la medida de la Constitución perezjimenista, con provecho para los saqueadores del país. El similar de este año 60-61 ¿será aprobado en la misma forma? Es un Presupuesto balanceado a base de recortar egresos en obras públicas que luego serán rebueltas con créditos adicionales, es lo que vulgarmente se

llama "echar tierra en los ojos", porque en el fondo, la estructura de este Presupuesto es idéntica a la del anterior. En 1958 era evidente, para los miros verdados en "técnicos", que no obstante las "deudas heredadas" —cuya manta se creaba con finalid de que el actual convenio celebrado con el Fondo Monetario permite confirmar—, la situación financiera del Estado involucra al mismo el país gran parte de las arcas desastrosas del Gobierno de Pérez Jiménez con las clases gobernantes y truits extranjeros, ya que para el 31 de enero de 1958:

1.—Los fondos del Tesoro Nacional montaban a 2,334 millones de bolívares, descompuestos en:

	En millones de bolívares
Banco Central	2,054
Agencia Tesorería Nacional	200
Oro depositado en custodia	21
Banco Industrial	26
Banco Táchira	6

2.—La Deuda Pública era de 23 millones;

3.—Las Reservas Internacionales ascendían a 4,023 millones, descompuestos en:

	millones
Oro en la Caja del Banco Central	1,214
Oro en el exterior	784
Depósitos a la vista	806
Depósitos a plazo fijo	1,236
Menos Oblig. Bancos Exterior	17,25
	4,023

Y ¿qué ocurrió?, ocurrió que sectores de las clases gobernantes por intermedio de sus inmediatos representantes, los Ministros de Hacienda en tur-

no, en lugar de aprovechar esos cuantiosos recursos para impulsar el país hacia la construcción de una economía propia e independiente propiciando la inversión de esos fondos en la creación de fuentes de trabajo en general (producción industrial y agropecuaria), los orientaron, tal como lo disponían los consejeros extranjeros hacia la bancarrota; a) continuando un Presupuesto excesivamente deficitario (egresos por 5,218 millones, déficit 1,792 millones, gastos en su mayor parte burocráticos; b) procediendo a pagar las "deudas heredadas" con marcado favoritismo las más dudosas, en lugar de haberlas sometido a saneamiento y pago escalonado en varios años; c) —dejando libertad a los peculadores de exportar sus robos en divisas, así como sus capitales a interesados en perjudicar al país, en lugar de haber establecido el control de divisas y evitado así su fuga. Los resultados de esa política evidencian el deterioro del Tesoro y de las Reservas Internacionales, el malestar, el estancamiento, la desconfianza en la estabilidad de la moneda, todos esos fenómenos que han venido agudizándose en cadena desde fines del año y que explican estas cifras al 31 de enero 1960:

- 1.—Los fondos del Tesoro Nacional habían descendido a 167 millones, es decir, en 2,171 millones con respecto a enero 31 del 58;
- 2.—La Deuda Pública subió a 325 millones, es decir, en 302;
- 3.—Las Reservas Internacionales se encontraban en 1,912 millones, descompuestos en:

	millones
Oro en el Banco Central	1,414

Oro en el exterior	586
Depósitos a la vista	356
	2,156

Menos oblig. bancos exterior	244
	1,912

es decir, habían descendido a 2,651 millones con respecto a enero 1958.

La Balanza Comercial cerró el 31 de diciembre 58 con un saldo en contra de 4,495 millones, reflejándose en la de Pagos, sin incluir lo correspondiente a servicios y otros pagos, con saldo deudor de 625 millones con respecto a las divisas importadas por las compañías petroleras para pago de salarios, de impuestos gastos de administración compra del royalty etc.

Posteriormente al 31 enero fue fletado el empréstito exterior por 200 millones de dólares. Pero veamos cómo explica el Dr. Mayobre esta situación, ("El Mundo", 6/5/60):

Reconoció que "el conocimiento económico de mayor importancia en el año ha sido la crítica situación de cambio extranjero que ha tenido experimentando el país...". cuyas causas fueron: "el pago de las deudas y compromisos provenientes del Gobierno anterior que estaban en una proporción en menos de instituciones extranjeras; la salida de divisas por factores políticos y el aumento de las importaciones como consecuencia de un mayor nivel de capitalización y de una mejor distribución del ingreso nacional" (¿qué engaño!, permitásenos la expresión, distribuirlo en sectores minoritarios es una mejor distribución del ingreso nacional)... "la salida de capital del país en forma persistente...". "Pero sin duda alguna, uno de los factores

más importante ha sido la desconfianza en que se mantuviera la libre convertibilidad y la estabilidad de nuestra moneda en virtud de la persistencia del déficit de la balanza de Pagos y la disminución de las reservas...". "A confesión de parte, relevo de pruebas". Pero ¿qué soluciones propone el Dr. Mayobre?

"Frente a la pérdida de divisas no había pues sino dos caminos: el control de cambios o la aplicación de una política fiscal y crediticia que ajustara el circulante a las verdaderas necesidades del país, y que no siguiera alimentando la excesiva liquidez del mercado". "El Gobierno rechazó la idea del control de cambio después de cuidadoso estudio". El pago de las "deudas", el Presupuesto deficitario originaron entre otras consecuencias la fuga de divisas. La fuga de divisas derribó las reservas internacionales y la confianza, en la estabilidad de la moneda, lo que a su vez acreció la fuga de divisas... Sin embargo, el control de divisas no se establece porque "significaría disminuir la presión del exceso de circulante de las reservas internacionales hacia los precios internos y entrar

en el campo peligroso e impredecible de una inflación interna". Por tanto, se adoptó lo dispuesto por el Fondo Monetario: "Washington obró 61... el próximo presupuesto debe ser equilibrado, gracias a una reducción de los gastos del Estado a un nivel que sea posible financiar por los ingresos ordinarios y por créditos extranjeros a largo plazo. El Banco Central aplicará una política prudente de crédito en el sector privado".

El Dr. Salvador Allende en declaraciones recientes ("El Nacional" 15/5) explicando la grave situación de su país, Chile, expresó: "Es el campesino y el maestro universitario, es el profesor y el pequeño comerciante, que están

contra una política económica que dentro de los cánones del Fondo Monetario Internacional, sacrifica a los más en beneficio de los menos, estratifica el desarrollo económico y hace más pobres a los pobres y más ricos a los ricos".

Y es que un país que importa más de lo que exporta, un país que gasta en su bien burocrático más del 60% de sus recursos, un país en el cual el 1% interior de la población se la mantiene improductiva y desocupada y al que se obliga al despilfarro y el derroche, irremisiblemente cae en el desbarajuste y el endeudamiento, en una mayor dependencia y mediatización del imperiismo extranjero.

B. 1960.13

EL PRESUPUESTO NACIONAL Y EL CONGRESO

Salvador de la Plaza

B.1960. 13

(Especial para "El Nacional")

El convenio con el Fondo Monetario Internacional, la presentación del Presupuesto Nacional y las "sugerencias" hechas por la Fedecámaras al ciudadano Presidente de la República, actualizan el concepto que hemos venido exponiendo con insistencia desde que en 1958 fué propuesta la contratación de un empréstito exterior como recurso extraordinario para cubrir un déficit presupuestario creado ex-profeso para justificarlo, cual es, que en to dos los países, pero más en los sub-desarrollados y muy especialmente en aquellos en los que sus ingresos nacional^l provienen en su aplastante peso de la extracción de recursos naturales no renovables controlada por trusts imperialistas, como es el caso de Venezuela, la elaboración del Presupuesto Nacional es determinante en la orientación progresstiva o regresiva que se le imprima al país en cuestión y, por tanto, que no debe ser dejada al arbitrio de los sectores de las clases gobernantes interesados en mantenerlo mediatizado a fuerzas económicas extranjeras. De ese concepto se desprende, en primer término la grave responsabilidad que pesa sobre los representantes del pueblo, obligados como están por el mandato recibido, no sólo a prever el curso de los sucesos, sino a impedir las consecuencias de anteriores actividades que por "error" o demasiada "técnica extranjera" hayan embarcado al país por derroteros catastróficos para su porvenir. El Presupuesto 59-60 fué aprobado a la medida de la Constitución perezjimenista, con provecho para los saqueadores del país. El similar de este año 60-61 ¿será aprobado en la misma forma?. Es un Presupuesto balanceado a base de recortar egresos en obras públicas que luego serán repuestos con créditos adicionales, es lo que vulgarmente se llama "echar tierra en los ojos", porque en el fondo, la estructura de este Presupuesto es idéntica a la del anterior.-

En 1958, era evidente para los menos versados en "técnicas", que no obstante las "deudas heredadas" -cuyo monto se exageraba con finalidades que el actual convenio celebrado con el Fondo Monetario permite confirmar-, la situación financiera del Estado favorecía ahorrarle al país gran parte de las secuelas desastrosas del contubernio de Pérez Jiménez con las clases gobernantes y trusts extranjeros, ya que para el 31 de enero de 1.958:

1.- los fondos del Tesoro Nacional montaban a 2.338 millones de bolívares, descompuestos en:

	(En millones de bolívares)
Banco Central	
Agencia Tesorería Nacional	2.084
Oro depositado en custodia	200
Banco Venezuela	21
Banco Industrial	26
Banco Táchira	6
	<u>2.338 ;</u>

2.- la Deuda Pública era de 23 millones;

3.- las Reservas Internacionales ascendían a 4.023 millones, descompuestos en:

Oro en la Caja del Banco Central	1.214
Oro en el exterior	784
Depósitos a la vista	806
Depósitos a plazo fijo	1.236
	<u>4.041</u>

Menos obli. Bancos exterior

	17.25
	<u>4.023</u>

Y ¿qué ocurrió?, ocurrió que sectores de las clases gobernantes por intermedio de sus inmediatos representantes, los Ministros de Hacienda en turno, en lugar de aprovechar esos cuantiosos recursos para impulsar al país hacia la construcción de una economía propia e independiente propiciando la inversión de esos fondos en la creación de fuentes de trabajo en general (producción industrial y agropecuaria), lo orientaron, tal como lo disponían los consejeros extranjeros, hacia la bancarrota: a) confeccionando un Presupuesto expresamente deficitario para unos ingresos de 4.026 millones, egresos por 5.818 millones, déficit 1.792 millones, en su mayor parte gastos burocráticos; b)- procediendo a pagar las "deudas heredadas" con marcado favoritismo las más dudosas, en lugar de haberlas sometido a saneamiento y pago escalonado en varios años; c)- dejando libertad a los peculadores de exportar sus robos en divisas, así como sus capitales a interesados en perjudicar al país, en lugar de haber establecido el control de divisas y evitado así su fuga. Los resultados de esa "política" lo evidencian el deterioro del Tesoro y de las Reservas Internacionales, el malestar, el estancamiento, la desconfianza en la estabilidad de la moneda, todos esos fenómenos que han venido agudizándose en cadena desde fines del año pasado y que explican estas cifras al 31 enero 1960:

- 1.- Los fondos del Tesoro Nacional habían descendido a 167 millones, es decir, en 2.171 millones con respecto a enero 31 del 58;
- 2.- La Deuda Pública subió a 325 millones, es decir, en 302;
- 3.- Las Reservas Internacionales se encontraban en 1.912 millones, descompuestos en:

Oro en el Banco Central	1.414 millones
Oro en el exterior	586
Depósitos a la vista	<u>156</u>
	2.156
Menos obli. bancos exterior	<u>244</u>
	1.192

es decir, habían descendido en 2.831 millones con respecto a enero 1958;

- 4.- La Balanza Comercial cerró el 31 diciembre 58 con un saldo en contra de 4.495 millones, reflejándose en la de Pagos, sin incluir lo correspondiente a servicios y otros pagos, con saldo deudor de 628 millones con respecto a las divisas importadas por las compañías petroleras para pago de salarios, de impuestos, gastos de administración, compra del royalty, etc.

Posteriormente al 31 enero fué fletado el empréstito exterior por 200 millones de dólares. Pero veamos como explica el Dr. Mayobre esta situación ("El Mundo" 6/5/60):

Reconoce que "el acontecimiento económico de mayor importancia en el año ha sido la crítica situación de cambio extranjero que ha venido experimentado el país..", cuyas causas fueron: "el pago de las deudas y compromisos provenientes del Gobierno anterior que estaban en una proporción en manos de instituciones extranjeras; la salida de divisas por factores políticos y el aumento de las importaciones como consecuencia de un mayor nivel de capitalización y de una mejor distribución del ingreso nacional" (!qué ~~razones~~ ^{engañis}), permitasenos la expresión, distribuir en sectores minoritarios es una mejor distribución del ingreso nacional.)..; "la salida de capital del país en forma persistente...". "Pero sin duda alguna que otro factor muy

importante ha sido la DESCONFIANZA en que se mantuviera la libre convertibilidad y la estabilidad de nuestra moneda en virtud de la persistencia del déficit de la balanza de Pagos y la disminución de las reservas...". "A confesión de parte, relevo de pruebas". Pero ¿qué soluciones propone el Dr. Mayobre?:

"Frente a la pérdida de divisas no había pues sino dos caminos: el control de cambios o la aplicación de una política fiscal y crediticia que ajustara el circulante a las verdaderas necesidades del país, y que no siguiera alimentando la excesiva liquidez del mercado".. "el Gobierno rechazó la idea del control de cambio después de cuidadoso estudio". El pago de las "deudas", el Presupuesto deficitario originaron entre otras consecuencias la fuga de divisas. La fuga de divisas derritió las reservas internacionales y la confianza en la estabilidad de la moneda, lo que a su vez acreció la fuga de divisas..., sin embargo, el control de divisas no se establece porque "significaría desviar la presión del exceso de circulante de las reservas internacionales hacia los precios internos y entrar en el campo peligroso e impredecible de una inflación interna". Por tanto, se adoptó lo dispuesto por el Fondo Monetario: "Washington abril 6:.. el próximo presupuesto debe ser equilibrado gracias a una reducción de los gastos del Estado a un nivel que sea posible financiar por los ingresos ordinarios y por créditos extranjeros a largo plazo. El Banco Central aplicará una política prudente de crédito en el sector privado".

El Dr. Salvador Allende en declaraciones recientes ("El Nacional" 15/5) explicando la grave situación de su país, Chile, expresó: "Es el campesino y el maestro universitario, es el profesor y el pequeño comerciante, que están contra una política económica que dentro de los cánones del Fondo Monetario Internacional, sacrifica a los más en beneficio de los menos, estrangula el desarrollo económico y hace más pobres a los pobres y más ricos a los ricos".

Y es que un país que importa más de lo que exporta, un país que gasta en ^{su} tren burocrático más del 60% de sus ingresos, un país en el cual a la mayoría de su población se la mantiene improductiva y desocupada y al que se obliga al despilfarro y el derroche, irremisiblemente cae en el desbarajuste y el endeudamiento, en una mayor dependencia y mediatización del imperialismo extranjero.-