

CAPITAL NACIONAL E INDUSTRIALIZACION

Salvador de la Plaza

B/959.27

(Especial para "El Nacional")

En pasada nota sostuvimos ("El Nacional" 12/7) que si "la industrialización -si se quería evitar que se convirtiera en peligrosa para la independencia del país- debía ser realizada por empresarios venezolanos, con capital nacional y para beneficio de todos los venezolanos", lo que ha dado motivo a la siguiente pregunta de un amable lector: ¿no existe contradicción entre esa afirmación y la en otra ocasión emitida también por usted de que un "empréstito exterior" se justifica si se contrata para inversiones reproductivas, para establecer industrias, para la construcción de la red ferroviaria, etc? Entre esas dos afirmaciones no existe contradicción y no obstante que el reducido espacio de estas notas impide extenderse sobre la teoría de la formación del capital, clave de la explicación sugerida, intentaremos unos comentarios con el deseo de contribuir a clarificar de actual preocupaciones.

1.º.- Supongamos que JM, venezolano, dispone de "capital" suficiente como para establecer una industria de telas plásticas; que previa consulta a un economista, elaboración de estudios sobre el mercado, materias primas, volumen de salarios y de prestaciones sociales etc, adquiere la maquinaria adecuada, la instala y pone en marcha la ~~empresa~~ ^{fábrica}. ¿Qué ocurrirá? Si son vencidos los obstáculos inherentes a tales empresas, JM, al cabo de algunos años y por haber tenido la previsión de separar de los "beneficios anuales" las cuotas para cubrir los intereses y amortización de su "capital", comprobará que además de la fábrica e producción ha recuperado el capital inicial. Pensará de primer momento que ha doblado su "capital" y que eso ha sido posible por la virtud mágica que se le atribuye de acrecerse a sí mismo, de reproducirse. Pero luego de reflexionar, recordará que mientras tenía guardado en su casa ese dinero ni se reprodujo ni aumentó de volumen y que cuando lo colocó en hipotecas, percibió un interés, pero la suma de dinero se mantuvo inalterable; siempre le regresaron lo mismo que había prestado, por lo que llegará a esta sencilla explicación: que al invertir su "capital" en esa industria, los obreros que contrató para manejar las máquinas movilizan la producción, etc le vendieron su fuerza de trabajo por una cantidad de dinero -los salarios- inferior al valor por ellos creado, de donde la principal parte en la diferencia entre el costo de producción de la mercancía y el precio en que la vendió en el mercado, era el origen del "beneficio", es decir, que "Capital más fuerza de trabajo" es igual a "Capital más beneficios", fórmula elemental que resume el resultado de la operación.

2.º.- Supongamos que JM no dispone de dinero y que para establecer la debidamente equipada industria o fábrica, recurre a un "empréstito" solicitándolo ya en un banco o financiera local o en el "exterior". El proceso se efectuará en la misma forma descrita y cuando haya transcurrido el mismo número de años, JM comprobará que ha pagado el préstamo y los intereses, que no debe nada y que la fábrica es suya, porque la diferencia entre el valor creado por los obreros y lo que les abonó por concepto de salarios le permitió devolver el "empréstito", pagar los intereses y acumular el "capital" que ahora tiene. En el supuesto 1.º JM dobló su "capital" aumentando en la misma proporción la riqueza nacional y en 2.º, se "multiplicó" de un capital que no tenía antes, aumentando en la misma proporción la riqueza nacional. Al escapar al "exterior" lo correspondiente a los intereses que pagó. En ambos casos JM será el único propietario de la fábrica de telas plásticas.

3.º.- Ahora supongamos que en lugar de JM, es Mister JAM que viene a instalar la misma fábrica de telas plásticas, bien sea con dinero suyo o prestado a un trust. Al cabo del

mero de años considerado, Mr. JAM será dueño de la fábrica y habrá reexportado a su país origen -enriqueciéndolo- el dinero con el que la instaló, "capital" que como hemos visto ha sido amasado con lo que dejó de pagar a los obreros que le vendieron su fuerza de trabajo. Si al respecto existiere alguna duda, recordese la conclusión que llegó el Banco Central en su Memoria de 1957: "en consecuencia y como quedó dicho en nuestras memorias anteriores, la industria petrolera, a más de terminar de REPONER el costo de sus capitales fijos, amortizó en su conjunto para 1954 ~~en~~ TODAS LAS INVERSIONES netas de capitales realizadas hasta aquel año".

Si en Venezuela todos los industriales fueran JM, la riqueza nacional se acrecentaría, pues la fuerza de trabajo venezolana duplicaría, centuplicaría el capital venezolano que se invierte en la industria venezolana. Si por el contrario, los industriales fueran Mr. J la fuerza de trabajo de los venezolanos incrementará la riqueza del país de Mr. JAM en la misma proporción. Los venezolanos trabajarían para "X" país y Venezuela quedaría casi tan pobre como antes y dependiente de los dictados de Mr. JAM. Los países sub-desarrollados son tales, porque principalmente las potencias occidentales se enriquecieron a costa de succionar la riqueza que ellos producían, obstaculizándoles de pasada, en todas las formas, su industrialización. Pero todavía existen "técnicos" en nuestro país que cantan su industrialización por capitalistas extranjeros!

Recientemente en "La Esfera" un editorialista, abogando porque la Orinoco y la Iron reduzcan aquí mismo el hierro que explotan y exportan al exterior, escribió: "Con arreglo a las declaraciones de esas compañías, la producción anual de hierro vale unos trescientos millones de bolívares. Si esa riqueza se convirtiera en acero dentro de Venezuela, para exportarla, su valor se elevaría a cuatrocientos cincuenta millones de dólares. Esas cifras tan escasas pero elocuentes, miden la HERIDA NETA que experimenta el país como consecuencia del colonialismo que hemos consentido". No está en lo cierto el editorialista. Los 30 millones de bolívares se los llevan los trusts explotadores para EE.UU. Aquí dejan unos miserables impuestos -Bs.41,386.600; ejercicio 1957, Memoria Banco Central- y unos salarios de hambre y, si redujeran el hierro, aumentaría tan solo un poco el impuesto sobre la renta, porque los 450 millones de dólares también se los llevarían para engrosar las utilidades de los trusts yanquis de los cuales son filiales la Orinoco y la Iron.

Para que esos 300 millones de bolívares no los "pierda netamente" Venezuela y se conviertan en riqueza nacional, así como los 450 millones de dólares tan "matemáticamente" calculados, lo que tenemos que hacer es que el Estado venezolano explote directamente el mineral de hierro y directamente también, en planta propia, lo reduzca a base de gas natural y en hornos eléctricos de cuba baja. La reducción por las mismas compañías del mineral de hierro que ^{lo} ~~exp~~ ^{otan} no nos liberaría del colonialismo, por el contrario, las consecuencias que sufrimos por causa del mismo aumentarían aún más porque a la explotación de nuestros trabajadores y al saqueo de nuestro mineral, habría que agregar que tendríamos en nuestra propia casa a quien o quienes nos harían la competencia desleal en el mercado internacional y, por colmo, con nuestro propio mineral de hierro. Las compañías petroleras refinan ^{en} ~~en~~ el país el 28,08% del crudo producido en 1958. Pero la gasolina, fuel-oil, diesel-oil, kerosene, lubricantes, etc que consumimos, se los tenemos que COMPRAR a los trusts. Depende nuestro desarrollo industrial de lo que a esos trusts se les antoje decidir. Los industriales se quejan de que continuamente les aumentan el precio del fuel-oil, del diesel-oil.

Hace ya tiempo denunciábamos como la Orinoco y la Iron venían burlando la Ley de Impu

te sobre la Renta con el ardid de fijar precios Pto-Ordaz al mineral de hierro ("El Naciste" 14/12/58). Por lo tanto, no solo apoyamos las gestiones del ciudadano Ministro de Minas e Hidrocarburos encaminadas a precisar el verdadero precio del hierro en el mercado norteamericano, sino que hacemos un llamado caluroso a toda la ciudadanía a cerrar filas en forma combativa para imponer esa reivindicación y obligar a esos trusts a pagar lo que con anterioridad nos han venido rebando. Pero la reducción del ~~precio~~ mineral de hierro debe ser reservada en exclusividad al Estado y no deben otorgarse nuevas concesiones.