

Salvador de la Plaza

(Especial para "El Nacional")

Ocurre con el desarrollo económico lo que con la democracia, todos están de acuerdo en la necesidad y urgencia de luchar porque Venezuela se desarrolle económicamente, se establezca en ella un régimen democrático, pero tan solo se formulan las preguntas ¿en beneficio de quien debe realizarse ese desarrollo?, ¿a quienes debe garantizarse la convivencia democrática?, se esbozan las más contradictorias teorías y opiniones. Y no se crea que esta "confusión" es una característica de nuestro país y del momento que vive. ~~ella se manifiesta en~~ *se observa en los países* y desde que el capitalismo comenzó a convertirse en régimen universal de relaciones entre individuos y naciones, salvo en los ~~países~~ del mundo socialista en los que sus pueblos han respondido teóricamente y en la práctica, y en forma rotunda, a esas preguntas: en beneficio de la Nación; a toda la población sin distingos de raza, sexo, religión.

En lo que respecta al desarrollo económico, su definición sobrepasa los límites de las discusiones que expresan posiciones de clases determinadas para plantearse con los "pies sobre la tierra", es decir, en su alcance con respecto a la independencia nacional. No es por eso suficiente: "Venezuela se industrializa o se muere", porque la muerte de Venezuela ~~puede~~ como Nación libre y soberana le puede sobrevenir si su industrialización se lleva a cabo por capitales extranjeros y para beneficio de inversionistas extranjeros. Por tanto, para que la consigna interprete a cabalidad su finalidad nacionalista, debe <sup>rio</sup> ser re-dacta así: "Venezuela se industrializa independientemente o se muere". La independencia económica es algo más que el desarrollo de las fuentes propias de riquezas y la diversificación de la producción a partir de esas fuentes; significa algo más que una mejor distribución del ingreso nacional y de los incrementos que éste vaya obteniendo. La industrialización requiere, para que garantice la independencia económica y el porvenir de la Nación, que sea planeada y organizada en forma tal que el producto del trabajo de los venezolanos en las ciudades y campos -la riqueza producida- se acumule en manos de venezolanos, quede en el país y no sea exportada para acrecer las riquezas de ~~las~~ potencias imperialistas. Debemos aprovechar el desarrollo técnico universal, lo que implica la contratación por el Estado y bajo su control de <sup>ista</sup> técnicos extranjeros. Podemos incluso beneficiarnos del capital extranjero pagando un interés mientras lo amortizamos, pero debemos estar alertas contra la utopía de que el capital <sup>ista</sup> extranjero invertirá "donde no sustituya, sino que <sup>completa</sup> plemente la acción del capital vernáculo". El "capital con corazón", <sup>variante con la que</sup> ~~en~~ <sup>en</sup> cierta época se intentó camuflar en México la inversión extranjera, es extraño a la dinámica capitalista. <sup>El capital extranjero ha sido colocado</sup> en los países subdesarrollados, y es la experiencia que han vivido desde que comenzó la expansión imperialista de las potencias <sup>altamente</sup> ~~desarrolladas~~ industrialmente, <sup>iradas</sup> ~~el~~ <sup>de ellos</sup> ~~capital~~ <sup>que se cuenta</sup> ~~extranjero ha sido colocado~~ para extraer <sup>grandes</sup> ~~super~~ beneficios. El que esos países, entre ~~ellos~~ <sup>entre</sup> Venezuela, hayan sido convertidos en grandes productores de materias primas a

bajo precio y en mercados para colocar los excedentes de ~~gas~~ potencias imperialistas, al punto de que hasta los más elementales alimentos tengan que importarlos, no ha tenido otra finalidad sino la de garantizar a los grandes trusts esos enormes supebeneficios. Lo que no les ha sido succionado directamente mediante el robo de sus riquezas naturales, se lo han escamoteado obligandolos a comprar las más inútiles baratijas, impidiendoles, además, su propio e independiente desarrollo económico. El caos económico en que se debaten Bolivia, Chile, la Argentina de Frondizzi, no es debido, como alguien sostuvo por ahí, a la "estabilidad en el trabajo", reivindicación que no ha sido aún conquistada por sus trabajadores. Se debe a las presiones y maniobras de los trusts internacionales para mantenerlos bajo su coyunda, obstaculizandoles su desarrollo independiente.

De mucha actualidad al respecto es el trabajo del escritor norteamericano H.O'Connor, "La Tragedia del Petróleo en América Latina", reproducido en el Suplemento de Economía de "El Nacional" -12 y 19 de este mes-, y más aún por encontrarse en nuestro país una nutrida comisión del Banco Mundial de Fomento enviada por el Departamento de Estado a estudiar nuestra situación económica y para dar sus consejos sobre los planes <sup>de desarrollo</sup> que el gobierno se propone llevar a la práctica. Consecuentes los miembros de esa Comisión con la política ~~de desarrollo~~ <sup>mediatiza</sup> de ~~control~~ de nuestras economías, recomendarán que las empresas hoy administradas por el Estado, incluso las de industrias básicas, pasen a ser controladas por la "iniciativa privada", porque, como opina la Cámara de Comercio "el desarrollo de producción en general y comercio debe ser por los canales normales de la inversión privada. En una etapa en la cual los inversionistas, por cualquier motivo, no concurren a un ramo dado, se justifica la empresa gubernamental. Pero esta debe ser transitoria, y a medida que el capital particular vaya acudiendo a estos rubros, las factorías correspondientes deben ser vendidas a particulares". "No es conveniente que el Estado se dedique a comerciante, industrial o PETROLERO". Inversionista ~~privado~~ <sup>privado</sup> y inversionista extranjero son sinónimos mientras no se haya definido concretamente una política de desarrollo económico independiente.

Venezuela cuenta, a diferencia de otros países subdesarrollados, con cuantiosas riquezas naturales que de ser explotadas directamente por el Estado no sólo <sup>se</sup> aumentarían enormemente los ingresos de la Nación, sino que <sup>se</sup> ~~se~~ <sup>logaría</sup> permitiría diversificar ~~el~~ comercio exterior. Tiene petróleo, gas natural, hierro, bauxita, caolín, etc con cuya explotación y exportación <sup>se</sup> ~~dispondría~~ de capital suficiente ~~necesario~~ para garantizar ~~la~~ industrialización independiente. Controladas por el Estado las industrias básicas, así como la producción de electricidad, la distribución del gas, la red ferroviaria, ~~dispondrían~~ <sup>contarían con los</sup> los industriales venezolanos ~~de~~ materias primas, ~~la~~ energía y ~~los~~ transportes pesados a bajos precios indispensables para la instalación y funcionamiento ~~de~~ una gran diversidad de industrias. Sin embargo y no obstante esa evidente realidad, anticipándose al consejo de los técnicos de la Comisión del Banco Mundial, se sigue insistiendo en que Venezuela necesita recurrir al capital yanqui para ~~industrializarse~~ <sup>su desarrollo</sup>, capital que seguramente ~~se~~ será

ofrecido "generosamente" por el Banco Mundial a fin de que se contrate un "empréstito exterior" para <sup>cubrir</sup> ~~pagar~~ deficits del Presupuesto y ~~para~~ para financiamiento de empresas bajo control y dirección de trusts yanquis, lo que traería como consecuencia una mayor supeditación de la economía venezolana a la de los Estados Unidos. La Petroquímica, la Siderúrgica y su Comunidad Siderúrgica, etc no marchan, no se resuelven los problemas que tienen planteados. ¿Se estará esperando el plan del Banco Mundial para incluirlas también en él?

~~"VENEZUELA SE INDUSTRIALIZA INDEPENDIENTEMENTE O SE MUERE".~~

"Venezuela se industrializa INDEPENDIENTEMENTE o se muere".