

LO QUE NO SE DIJO EL VIERNES EN LA CONSTITUYENTE SOBRE REFORMA AGRARIA

Podrá parecer jactancioso el título de estas notas, tanto más cuanto que el debate del viernes fué prolongado y aunque escaso el número de los oradores, todas las tendencias tuvieron su vocero. Pero no hay tal. Lo he escogido porque responde a una realidad.

En ese debate Quijada insistió en sostener que se oponía a que los campesinos -individuos o núcleos de población- les fuera RATIFICADO por la Constituyente el DERECHO A SER DOTADOS DE TIERRAS, porque ello traería como consecuencia que los dos millones y medio (?) de campesinos venezolanos se convertirían en "conuqueros", al quedar el país convertido en un mosaico de parcelas. Para ~~xxx~~ insistir en esa posición de suyo falsa y encubridora de una ^{ha} verdad sustancial que/silenciado todo el tiempo, apeló a todos los sofismas a mano, a las citas acomodaticias, a las injurias, a la tergiversación de hechos históricos. Quiénes lo rebatieron, cayeron a su vez en contradicciones por su propia cuenta y riesgo, ayudándolo sin darse cuenta a encontrar argumentos con los cuales impresionar al público poco informado y convencido. En sustitución del derecho de los campesinos a ser dotados de tierra aprobado en segunda discusión, Quijada propuso nuevamente una redacción por medio de la cual se faculta al "Estado" para hacer repartos de tierra:

"Ex....La Ley determinará las condiciones técnicas y acordes con el interés nacional, mediante las cuales el Estado PROCEDERA a dotar de tierras explotables y de los medios idóneos para hacerlas producir, a las asociaciones de campesinos o a ind viduos aptos, etc..."

Y justamente lo que no ~~sigue~~ se dijo la tarde del viernes en la Constituyente, fué que Quijada ni más ni menos, con otras palabras, proponía que la Constituyente regresara a los tiempos de López Contreras, a la reforma agraria de la Constitución de 1936. En efecto, el segundo aparte del Inciso 2º del Artículo 32 establecía:

"....La Nación favorecerá la conservación y difusión de la mediana y pequeña propiedad rural; y PODRA, ~~mediante expedición de los trámites legales~~ med ante los tramites legales y previa indemnización, expropiar tierras NO EXPLOTADAS (Ociosas las llama hoy Quijada) de dominio privado, para DIVIDIRLAS O PARA ENAJENARLAS EN LAS CONDICIONES QUE FIJE LA LEY..."

Si esta disposición se coteja con la proposición Quijada, dejando de lado las palabras para entrar al fondo, al espíritu de los textos, sin gran dificultad se encontraría que no solo coinciden, sino que expresan un mismo

concepto y una misma finalidad.

En el Congreso de 1936 actuaron personas inclinadas a introducir reforma en nuestro país, algunas de ellas muy ligadas al difundo Dr. Alberto Adriani, pero cuyos deseos de reformas por una parte no eran tan imperiosos como para llevarlas a luchar contra el ambiente reinante, como por la otra, a perseguir la transformación del régimen de tenencia de tierra, a golpear la propiedad latifundista.

Está ocurriendo lo mismo con Quijada y sus ~~mej~~ Jefes superiores. Para confirmarlo bastaría hacerles estas preguntas: En qué forma y medida el DERECHO DE LOS CAMPEÑINOS -individuos o núcleos de población- A SER DOTADOS DE TIERRA se opone a que los campesinos y núcleos dotados organicen la producción en forma cooperativa, de comunidades?. En qué forma y medida ese DERECHO pide que cuando no existan tierras planas, fértiles, regables, comercialmente explotables en los terrenos circundantes al grupo campesino peticionario se dote a éste en otro lugar donde sí existan?. Quijada no podría contestar esas preguntas y no podría contestarlas, porque originándose ese DERECHO en la utilidad social -^{ción de} incorporando la población campesina a la vida activa económica, social y política nacionales-, no crea caprichos en quien o quienes lo van a ejercer, sino obligaciones para con la misma colectividad, entre ellas, la utilización de las tierras en la forma más amplia y de mayor rendimiento. No podría contestarlas, porque una cosa es el DERECHO A RECIBIR EN PROPIEDAD LA TIERRA y otra muy distinta son las formas de PRODUCCION, de ORGANIZACION que deban usar y darse quienes sean dotados.

Quijada habló muy pomposamente de las ~~de~~ comunidades, de las cooperativas como formas de realizar la Reforma Agraria, ocultando que esas son formas de organización de la producción y de la vida social que pueden ser adoptadas bien por propietarios de las tierras que van a trabajarse, por arrendatario de las mismas o por simples usufructuarios, formas de organización que para irrisión han venido siendo puntos de programas de política agraria desde López Contreras hasta la fecha, con los resultados negativos que todos conocemos. No sería por demás aconsejarle a Quijada que visitara el archivo del Ministerio de Agricultura y Cría para que se enterara de los cientos de proyectos que allí reposan ^{elaborados} por Ángel Lamus y demás Ministros; para que contara los millones de bolívares gastados en esos ensayos de cooperativas, comunidades, PAN y demás paliativos planeados para rehuir el ingente problema. La fórmula Quijada-Fernández no es pues una novedad en nuestro país, la pa-

se obligará a quienes detenten el Gobierno a satisfacer los requerimientos de la masa campesina dentro de los cauces legales que la Constitución establezca. Eliminando ese DERECHO de la Constitución, se dejará a los acaparadores de la tierra, fuerza económica predominante en el Estado, en el aparato de éste, en libertad para retardar, para obstaculizar una transformación que pondría en peligro sus propios privilegios económicos y políticos y, si esos acaparadores de la tierra, como está sucediendo, no son ~~xx~~ sólo ya los carcomidos latifundistas criollos sino también los grandes trusts imperialistas, en breve plazo confrontaremos condiciones de lucha mucho más difíciles para salvaguardar nuestra independencia y soberanía nacionales.

Conozco la experiencia ~~en~~^{me} mexicana, la cruenta lucha de ese grandioso pueblo por construir las bases de la transformación económica y política que hoy vive. Si algún error siempre oí comentar durante mi permanencia en ese país fué el de no haber procedido con mayor celeridad y energía al desmembramiento de la estructura latifundista. ¡Que hubo necesidad de destruir en veces y se destruyó!, ello poco representa en relación a las conquistas que el pueblo logró en definitiva. Esta ~~maxixaxaxaxaxax~~ opinión la expresaba Enrique González Aparicio al examinar la Reforma Agraria en el Estado de Morelos donde ataron de preferencia Zapata y los zapatistas. A quien culpaban González Aparicio y cuantos en México cooperaban a la construcción de la Nación?. A los latifundistas e imperialistas quienes con su oposición y contraofensiva violenta y salvaje, forzaron a los campesinos a destruir para debilitar económicamente a sus enemigos, conscientes de que destruían lo que mañana sería de ellos, pero que si no destruían, nunca nada sería de ellos. La tierra arrasada es una táctica que conduce a la libertad y que los pueblos emplean en los momentos críticos.

La experiencia de México nos enseña, por otra parte, que para toda transformación de una estructura económica existen dos etapas, la primera que sea tanto menos larga y menos violenta cuanto menor sea la resistencia que opongan los usufructuarios de la estructura a que deba ponersele fin término y la segunda, la de reconstrucción, de organización. Las dotaciones se realizaron en México sobre la marcha, teniendo que defender los campesinos las dotaciones que ~~habían~~ iban recibiendo con las ~~mixx~~ armas que la misma Revolución había tenido que proveerles. No había tiempo para la selección de tierras, para el planteamiento de los sistemas de riego, etc. Resquebrajado el latifundio, debilitado, México se enfrentó a la reconstrucción y la organización de

la producción, planeando el pase de la forma individual a la colectiva. Para 1943 de las 3.553 Sociedades Campesinas que recibieron préstamos del Banco Nacional de Crédito Ejidal, 485 eran ya de Ejidos Colectivos y 3058 de Ejidos individuales, montando la producción de ese año a \$ 72.296.486 para las colectivas y \$ 118.519.983 para las individuales. Cifras que nos indican que el 14% de las Sociedades -las colectivas- alcanzó el 38% de la producción total, lo que ~~permite~~ deducir que la producción agrícola en México tiende a descansar cada vez más en la organización colectiva de los Ejidos.

Pero, no hay que olvidarlo, para que esa prometedora perspectiva se este operando hoy, hubo necesidad de que, como punto previo, los latifundios hubieran sido fraccionados. Hasta 1936 los grandes propietarios de tierra en la Comarca Lagunera se la habían ingeniado para impedir las dotaciones de tierra a la población campesina. Cárdenas tuvo necesidad de proceder energicamente pasando incluso por encima de los aliados que los latifundistas tenían incrustados en el aparato del Estado, para realizar las dotaciones en esa región. Y los resultados fueron: ~~para~~ de 250.000 pacas de algodón que producían los latifundistas ~~en~~ 1936, la cosecha paso a 550.000 en el año 1944-45 en superficie menor ~~en~~ por obra de los ejidatarios. En 1945 los ejidatarios sembraron 49.205 hectáreas de algodón y 37.272 de trigo con cosechas respectivamente por valor de \$ 36.162.326 y \$ 11.413.013.

El histórico Acuerdo por medio del cual el Presidente Cárdenas dotó de tierras a los campesinos de la Comarca Lagunera, comienza de esta manera:

"Primero: Para dar ~~cumplimiento~~ cumplimiento a las disposiciones contenidas en el Código Agrario, se procederá, desde luego, a dotar de tierras y aguas a todos los núcleos de población rural que han venido presentando sus solicitudes ejidales ante las autoridades agrarias competentes, debiéndose incluir en los censos respectivos a todos los trabajadores de la tierra que tengan derecho a ello, a fin de que, al resolverse sus expedientes, se les otorguen las tierras y aguas en las extensiones y términos señalados por la Ley, en la inteligencia de que si dentro del período legal de afectación no hubiere tierras suficientes para todos los capacitados, se dejarán a salvo sus derechos, llevándolos por cuenta del Gobierno a otras zonas en donde haya tierras disponibles para satisfacer sus necesidades."

Si en la Constitución de 1917 los genuinos representantes del pueblo mexicano no hubieran ratificado la Ley de 1915 y los postulados programáticos

la Revolución había enarbolado; si en esa Constitución que debe ser guía y orientación para nuestras naciones de estructura semi-feudal y amenazada su integridad y soberanía por la rapacidad de los trusts imperialistas, no se hubiera establecido el DERECHO DE LOS CAMPESINOS A SER DOTADOS DE TIERRA, hoy todavía en México se estaría luchando no por la construcción de sistemas de riego, por incorporar nuevas tierras a la producción, por la aplicación de los métodos más científicos y modernos de la producción, etc sino por desmembrar la estructura latifundista. Fue basándose en el Art 27 de la Constitución y en el Código Agrario que lo reglamenta, que Cárdenas pudo llevar a cabo durante su sexenio 10.205 dotaciones de tierra a los pueblos, beneficiando a 925.872 familias campesinas ~~xx~~ más de tres millones de personas- con propiedad de 22.143.482 hectáreas. Y ~~xxxxx~~ la verdad que no dijo Quijada no podía decirlo es esa y que podríamos resumir así: que si en la Constitución de Venezuela queda ratificado el DERECHO DE LOS CAMPESINOS A SER DOTADOS DE TIERRA, los Gobiernos que se encuentren en el poder de ahora en adelante tendrían que enfrentarse al problema de DOTAR a la gran masa campesina con las tierras que hoy posee un reducidísimo número de latifundistas; de dotar las 600.000 familias campesinas que están diseminadas, hambrientas, improductivas a todo lo largo y ancho del país. "Eso es un hueso muy duro", comentó cierto representante adeco por el Estado Miranda.

Demagogia reclamar que se consagre en la Constitución lo que por ley pertenece a los campesinos desde 1954, el DERECHO ~~xx~~ A SER DOTADOS DE TIERRAS. No tiene acaso Acción Democrática a su alcance fortalecer su prestigio en la masa venezolana y asegurarse años de poder si en lugar de dar la espalda a sus propias consignas, las ratifica hoy su mayoría parlamentaria? No es por ventura campo/^{más}propicio ~~xx~~ para los demagogos ~~xx~~ una masa campesina sin derecho a la tierra que aquella, que por tener ese derecho, está pendiente de la dotación para entregarse íntegramente al trabajo?. Quienes dijeron a los campesinos que si votaban blanco se les daría tierra?.

La proposición de Quijada que consiste pura y simplemente en regresarnos a la política agraria de López Contreras, al mantenimiento de la estructura latifundista bajo el halago o promesa de las comunidades, está concretizada en esta aparentemente ingenua sustitución de palabras:

En lugar del texto constitucional (aprobado en segunda discusión):

"La NACION RECONOCE a todo individuo o núcleo de población el DERECHO

"a que se le dote de tierra.....

Esta otra:

"La Ley determinará las condiciones mediante las cuales el ESTADO

"PROCEDERA a dotar de tierras a los campesinos...."

Dos redacciones que representan a dos Venezuelas:

la democrática, popular que lucha por engrandecerse incorporando a todos sus hijos a la vida productiva, sana, del trabajo y del bienestar colectivo y,

la de los latifundistas, de la chicana y de las engañifas, que tiene sus ojos puestos en los bolsones de dolares que les pasa por las narices el Tío-Sam; la que quiere continuar recibiendo rentas a costa del esfuerzo y de la miseria de las 600.000 familias campesinas diseminadas en el país.

Señor Quijada: si el DERECHO DE LOS CAMPESINOS A SER DOTADOS DE TIERRA no impide ni obstaculiza que los núcleos de población que sean dotados de tierras se organicen en Comunidades ⁶ y Cooperativas, sino por el contrario, es la garantía para que esas formas de organización devengan las básicas de la producción agrícola, por qué Usted insiste en que ese DERECHO sea eliminado de la Constitución?. Cree Usted que latifundistas y trusts imperialistas van a permitirles estar haciendo ensayos que en definitiva atenten contra sus propios intereses?. Ha olvidado Usted que desde 1830 el pueblo venesolano está luchando precisamente contra los acaparadores de las tierras ~~xxxxxxxx~~ para llevar a la realidad de la vida diaria lo que habían conquistado con la independencia de la Monarquía española: el ~~mi~~ derecho de gobernarse a si mismo? Usted

Ha olvidado/los ríos de sangre popular que en esas luchas han corrido por el campo venezolano para que venga Usted ahora a confiar en que serán esos mismos acaparadores de la tierra -latifundistas e imper alistas- los ^{que} renunciarán "caritativamente" a sus privilegios económicos y políticos transformando la estructura actual de la tenencia de la tierra?. Permítanos ~~xxxx~~ decirle que no creemos en la ingenuidad de ustedes y no creemos en ella, porque aún está fresca la tinta/^{con} ^{se} que/imprimió el discurso pronunciado en San Cristóbal el 14 de diciembre de 1945 y que comenzaba de esta guisa:

xx "....La tesis de que el campesino debe ser dueño del surco que fecundó con su sudor, enraíza en nuestras mejores tradiciones. Fué Bolívar el primero que habló en Venezuela de reforma agraria....Pero para que la tierra ~~xxxxxxxxxxxx~~ pueda producir, es necesario que la ~~tierra~~

"tierra esté en manos de quien la haga producir. Es necesario que esté
"en manos del campesinado".

Toda Venezuela sabe quien pronunció ese discurso. Yo tan solo tendría
que ^{añadir} la lógica conclusión contra la cual se pronuncian Quijada y sus Jefes
Superiores:

"Mientras en la Constitución no se establezca el DERECHO DE LOS CAMPE
"SINOS A SER DOTADOS DE TIERRA, la tierra no^{ya} pasará de manos de quien
"la acaparan a manos de quienes la hagan producir, a manos del campesi
nado".

Salvador de la Plaza

Junio 7 de 1947.